

高教发展动态

2016年第05期(总第15期)

江西财经大学高等教育研究所编

2016年05月16日

※高教要闻※

- 中国大学教师学术水平排行榜发布 1
- 一流大学本科教学高峰论坛举行 6
- “一带一路”国家成留学新热点 7
- 教育部拟对高校学术不端情节严重者开除或解聘 7
- 教育部要求高校建立健全精准推送就业服务机制 8

※高教视点※

- 什么是好的通识教育(张亚群) 9
- 大学生能力发展的变与不变(范皓皓 杨钊) 15
- 专业背后的就业冷暖(麦可思研究院) 18
- 高教研究转型迫在眉睫(刘献君等) 20

※教育时评※

- 大学办学院还是“学院办大学”(石中英) 24
- 北大清华也不是什么专业都可以办好(陈志文) 27
- 如果还按传统模式教,未来会失业(董鲁皖龙) 29
- 高校学位证书的设计宜独树一帜(吴文越) 30

※典型经验※

- 北京大学:本科教育改革“瞄准”四大差距 32
- 上海交通大学:种好“科研生态树” 34
- 郑州大学:传承信仰 入脑入心 36
- 南京审计大学:书院制架起通识与专才的桥梁 37
- 厦门大学:撑起汉语推广的“海阔天空” 39
- 天津大学:“创业学位”培养学生企业家精神 41

※比较教育※

- 英国高校如何服务学生“客户”(蒋恩铭等) 43
- 海外名校学子都在读什么书(俞可) 45

中国大学教师学术水平排行榜发布

武书连 2016 中国 721 所大学教师学术水平排行榜发布，中科大、南大、浙大位列前三名。

1. 普通高校 38 所 985 工程大学中，有 9 所没有进入教师学术水平前 38 名

普通高校 38 所 985 工程大学（含国家优先发展大学、国家重点建设大学），有 29 所进入教师学术水平前 38 名，占 985 工程大学的 76.32%。9 所没有进入教师学术水平前 38 名的 985 工程大学是：西北工业大学、同济大学、中南大学、西北农林科技大学、吉林大学、电子科技大学、中国海洋大学、东北大学、中央民族大学。

有 8 所 211 工程大学进入前 38 名，依次是：

北京化工大学、华东理工大学、南京农业大学、南京航空航天大学、江南大学、苏州大学、华中师范大学、华中农业大学。

有 1 所既非 985、也非 211 的大学进入教师学术水平前 38 名：首都医科大学。

2. 普通高校 112 所 211 工程大学，有 30 所没有进入教师学术水平前 112 名

普通高校 112 所 211 工程大学（含 985 工程大学），有 30 所没有进入教师学术水平前 112 名，占 211 工程大学的 26.79%。30 所没有进入教师学术水平前 112 名的 211 工程大学是：中南财经政法大学、东北林业大学、安徽大学、西南交通大学、云南大学、北京中医药大学、四川农业大学、中国石油大学（华东）、中国地质大学（武汉）、西南财经大学、中央民族大学、东北农业大学、长安大学、广西大学、郑州大学、南昌大学、河北工业大学、新疆大学、大连海事大学、太原理工大学、辽宁大学、石河子大学、北京体育大学、内蒙古大学、贵州大学、海南大学、西藏大学、宁夏大学、延边大学、青海大学。

30 所非 211 工程大学进入教师学术水平前 112 名，依次是：首都医科大学、南京医科大学、浙江师范大学、南京工业大学、江苏大学、浙江工业大学、宁波大学、沈阳药科大学、上海音乐学院、首都师范大学、燕山大学、南京信息工程大学、湘潭大学、扬州大学、浙江理工大学、温州大学、重庆医科大学、常州大学、上海理工大学、中国计量大学、西北师范大学、中国医科大学、浙江工商大学、上海中医药大学、中央美术学院、汕头大学、安徽医科大学、上海师范大学、安徽师范大学、南京邮电大学。

以下表中“学术水平”一栏的数据，是以全国 721 所大学的教师学术水平为 1 计算的。

武书连 2016 中国大学教师学术水平排行榜（部分）

| 全国排名 | 水平等级 | 校名 | 教师水平 | 教学层次 | 分省排名 | | 学校类型 | 学校参考类型 | | 备注 |
|------|------|----------|--------|------|------|---|------|--------|------|----------|
| 1 | A++ | 中国科学技术大学 | 5.3673 | 博 | 安徽 | 1 | 理工 | 理科类 | 研究1型 | 国家重点建设大学 |
| 2 | A++ | 南京大学 | 4.8260 | 博 | 江苏 | 1 | 综合 | 文理类 | 研究1型 | 国家重点建设大学 |
| 3 | A++ | 浙江大学 | 4.6155 | 博 | 浙江 | 1 | 综合 | 理科类 | 研究1型 | 国家重点建设大学 |
| 4 | A++ | 复旦大学 | 4.5149 | 博 | 上海 | 1 | 综合 | 综合类 | 研究1型 | 国家重点建设大学 |
| 5 | A++ | 北京大学 | 4.4671 | 博 | 北京 | 1 | 综合 | 综合类 | 研究1型 | 国家优先发展大学 |
| 6 | A++ | 清华大学 | 4.2170 | 博 | 北京 | 2 | 理工 | 综合类 | 研究1型 | 国家优先发展大学 |
| 7 | A++ | 上海交通大学 | 3.9586 | 博 | 上海 | 2 | 综合 | 理科类 | 研究1型 | 国家重点建设大学 |
| 8 | A++ | 南开大学 | 3.5454 | 博 | 天津 | 1 | 综合 | 文理类 | 研究1型 | 985工程大学 |
| 9 | A++ | 北京师范大学 | 3.2145 | 博 | 北京 | 3 | 师范 | 文理类 | 研究1型 | 985工程大学 |
| 10 | A++ | 中国人民大学 | 3.1914 | 博 | 北京 | 4 | 综合 | 文科类 | 研究1型 | 985工程大学 |
| 11 | A++ | 北京化工大学 | 3.1207 | 博 | 北京 | 5 | 理工 | 工学类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 12 | A++ | 中山大学 | 3.0712 | 博 | 广东 | 1 | 综合 | 综合类 | 研究1型 | 985工程大学 |
| 13 | A++ | 中国农业大学 | 3.0520 | 博 | 北京 | 6 | 农业 | 理科类 | 研究1型 | 985工程大学 |
| 14 | A++ | 华东理工大学 | 3.0456 | 博 | 上海 | 3 | 理工 | 工学类 | 研究1型 | 211工程大学 |
| 15 | A++ | 北京航空航天大学 | 2.8644 | 博 | 北京 | 7 | 理工 | 工学类 | 研究2型 | 985工程大学 |
| 16 | A+ | 天津大学 | 2.8556 | 博 | 天津 | 2 | 理工 | 工学类 | 研究2型 | 985工程大学 |
| 17 | A+ | 华南理工大学 | 2.8499 | 博 | 广东 | 2 | 理工 | 工学类 | 研究2型 | 985工程大学 |
| 18 | A+ | 东南大学 | 2.7495 | 博 | 江苏 | 2 | 综合 | 文理类 | 研究2型 | 985工程大学 |
| 19 | A+ | 哈尔滨工业大学 | 2.7420 | 博 | 黑龙江 | 1 | 理工 | 工学类 | 研究2型 | 国家重点建设大学 |
| 20 | A+ | 大连理工大学 | 2.6804 | 博 | 辽宁 | 1 | 理工 | 工学类 | 研究2型 | 985工程大学 |
| 21 | A+ | 四川大学 | 2.6165 | 博 | 四川 | 1 | 综合 | 综合类 | 研究2型 | 985工程大学 |
| 22 | A+ | 华中科技大学 | 2.5633 | 博 | 湖北 | 1 | 理工 | 综合类 | 研究2型 | 985工程大学 |
| 23 | A+ | 武汉大学 | 2.5425 | 博 | 湖北 | 2 | 综合 | 综合类 | 研究2型 | 985工程大学 |
| 24 | A+ | 南京农业大学 | 2.5184 | 博 | 江苏 | 3 | 农业 | 文理类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 25 | A+ | 山东大学 | 2.5134 | 博 | 山东 | 1 | 综合 | 综合类 | 研究2型 | 985工程大学 |
| 26 | A+ | 西安交通大学 | 2.4888 | 博 | 陕西 | 1 | 综合 | 文理类 | 研究2型 | 国家重点建设大学 |
| 27 | A+ | 南京航空航天大学 | 2.4886 | 博 | 江苏 | 4 | 理工 | 工学类 | 研究2型 | 211工程大学 |
| 28 | A+ | 兰州大学 | 2.4786 | 博 | 甘肃 | 1 | 综合 | 理学类 | 研究2型 | 985工程大学 |
| 29 | A+ | 江南大学 | 2.3890 | 博 | 江苏 | 5 | 综合 | 工学类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 30 | A+ | 厦门大学 | 2.3792 | 博 | 福建 | 1 | 综合 | 文理类 | 研究2型 | 985工程大学 |
| 31 | A+ | 苏州大学 | 2.3546 | 博 | 江苏 | 6 | 综合 | 综合类 | 研究2型 | 211工程大学 |
| 32 | A+ | 首都医科大学 | 2.3485 | 博 | 北京 | 8 | 医药 | 医学类 | 研教1型 | |
| 33 | A+ | 华中师范大学 | 2.3042 | 博 | 湖北 | 3 | 师范 | 文理类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 34 | A+ | 湖南大学 | 2.3011 | 博 | 湖南 | 1 | 综合 | 综合类 | 研究2型 | 985工程大学 |

| | | | | | | | | | | |
|----|----|------------|--------|---|-----|----|----|-----|------|---------|
| 35 | A+ | 华东师范大学 | 2.2835 | 博 | 上海 | 4 | 师范 | 文理类 | 研究2型 | 985工程大学 |
| 36 | A+ | 北京理工大学 | 2.2273 | 博 | 北京 | 9 | 理工 | 工学类 | 研究2型 | 985工程大学 |
| 37 | A+ | 重庆大学 | 2.1597 | 博 | 重庆 | 1 | 综合 | 文理类 | 研究2型 | 985工程大学 |
| 38 | A | 华中农业大学 | 2.1375 | 博 | 湖北 | 4 | 农业 | 文理类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 39 | A | 西北工业大学 | 2.1173 | 博 | 陕西 | 2 | 理工 | 工学类 | 研究2型 | 985工程大学 |
| 40 | A | 同济大学 | 2.0994 | 博 | 上海 | 5 | 理工 | 工学类 | 研究2型 | 985工程大学 |
| 41 | A | 东北师范大学 | 2.0842 | 博 | 吉林 | 1 | 师范 | 文理类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 42 | A | 中南大学 | 2.0723 | 博 | 湖南 | 2 | 综合 | 理科类 | 研究2型 | 985工程大学 |
| 43 | A | 南京医科大学 | 2.0694 | 博 | 江苏 | 7 | 医药 | 医学类 | 研教1型 | |
| 44 | A | 浙江师范大学 | 1.9882 | 博 | 浙江 | 2 | 师范 | 文理类 | 研教1型 | |
| 45 | A | 哈尔滨工程大学 | 1.9847 | 博 | 黑龙江 | 2 | 理工 | 工学类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 46 | A | 南京工业大学 | 1.9688 | 博 | 江苏 | 8 | 理工 | 工学类 | 研教1型 | |
| 47 | A | 西北农林科技大学 | 1.9566 | 博 | 陕西 | 3 | 农业 | 农学类 | 研教1型 | 985工程大学 |
| 48 | A | 江苏大学 | 1.8966 | 博 | 江苏 | 9 | 综合 | 工学类 | 研教1型 | |
| 49 | A | 中国药科大学 | 1.8457 | 博 | 江苏 | 10 | 医药 | 理科类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 50 | A | 南京理工大学 | 1.8441 | 博 | 江苏 | 11 | 理工 | 工学类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 51 | A | 吉林大学 | 1.8372 | 博 | 吉林 | 2 | 综合 | 综合类 | 研究2型 | 985工程大学 |
| 52 | A | 南京师范大学 | 1.8208 | 博 | 江苏 | 12 | 师范 | 文理类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 53 | A | 西北大学 | 1.8201 | 博 | 陕西 | 4 | 综合 | 文理类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 54 | A | 中国石油大学(北京) | 1.8115 | 博 | 北京 | 10 | 理工 | 工学类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 55 | A | 电子科技大学 | 1.8105 | 博 | 四川 | 2 | 理工 | 工学类 | 研教1型 | 985工程大学 |
| 56 | A | 东华大学 | 1.7968 | 博 | 上海 | 6 | 理工 | 工学类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 57 | A | 陕西师范大学 | 1.7682 | 博 | 陕西 | 5 | 师范 | 文理类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 58 | A | 浙江工业大学 | 1.7653 | 博 | 浙江 | 3 | 理工 | 工学类 | 研教1型 | |
| 59 | A | 西安电子科技大学 | 1.7557 | 博 | 陕西 | 6 | 理工 | 工学类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 60 | A | 福州大学 | 1.7153 | 博 | 福建 | 2 | 理工 | 理科类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 61 | A | 暨南大学 | 1.6916 | 博 | 广东 | 3 | 综合 | 综合类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 62 | A | 北京科技大学 | 1.6609 | 博 | 北京 | 11 | 理工 | 工学类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 63 | A | 中央音乐学院 | 1.6597 | 博 | 北京 | 12 | 艺术 | 艺术类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 64 | A | 华北电力大学 | 1.6403 | 博 | 北京 | 13 | 理工 | 工学类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 65 | A | 北京工业大学 | 1.6156 | 博 | 北京 | 14 | 理工 | 工学类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 66 | A | 宁波大学 | 1.5851 | 博 | 浙江 | 4 | 综合 | 文理类 | 研教1型 | |
| 67 | A | 沈阳药科大学 | 1.5442 | 博 | 辽宁 | 2 | 医药 | 理科类 | 研教1型 | |
| 68 | A | 上海音乐学院 | 1.5245 | 博 | 上海 | 7 | 艺术 | 艺术类 | 教研1型 | |
| 69 | A | 中国海洋大学 | 1.5134 | 博 | 山东 | 2 | 综合 | 理科类 | 研教1型 | 985工程大学 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|----|------------|--------|---|----|----|----|-----|------|---------|
| 70 | A | 首都师范大学 | 1.5073 | 博 | 北京 | 15 | 师范 | 文理类 | 研教1型 | |
| 71 | A | 西南大学 | 1.5070 | 博 | 重庆 | 2 | 综合 | 综合类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 72 | A | 华南师范大学 | 1.5063 | 博 | 广东 | 4 | 师范 | 文理类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 73 | A | 燕山大学 | 1.4926 | 博 | 河北 | 1 | 理工 | 工学类 | 研教1型 | |
| 74 | B+ | 上海财经大学 | 1.4695 | 博 | 上海 | 8 | 财经 | 经管类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 75 | B+ | 上海大学 | 1.4651 | 博 | 上海 | 9 | 综合 | 综合类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 76 | B+ | 南京信息工程大学 | 1.3988 | 博 | 江苏 | 13 | 理工 | 文理类 | 研教1型 | |
| 77 | B+ | 北京交通大学 | 1.3794 | 博 | 北京 | 16 | 理工 | 文理类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 78 | B+ | 中国矿业大学 | 1.3729 | 博 | 江苏 | 14 | 理工 | 文理类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 79 | B+ | 对外经济贸易大学 | 1.3533 | 博 | 北京 | 17 | 财经 | 经管类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 80 | B+ | 上海外国语大学 | 1.3443 | 博 | 上海 | 10 | 语文 | 文学类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 81 | B+ | 北京林业大学 | 1.3351 | 博 | 北京 | 18 | 林业 | 文理类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 82 | B+ | 湘潭大学 | 1.3258 | 博 | 湖南 | 3 | 综合 | 综合类 | 研教1型 | |
| 83 | B+ | 中国地质大学(北京) | 1.3168 | 博 | 北京 | 19 | 理工 | 理科类 | 研教1型 | 211工程大学 |
| 84 | B+ | 扬州大学 | 1.3099 | 博 | 江苏 | 15 | 综合 | 文理类 | 研教1型 | |
| 85 | B+ | 浙江理工大学 | 1.2947 | 博 | 浙江 | 5 | 理工 | 文理类 | 研教2型 | |
| 86 | B+ | 东北大学 | 1.2856 | 博 | 辽宁 | 3 | 理工 | 工学类 | 研教2型 | 985工程大学 |
| 87 | B+ | 温州大学 | 1.2818 | 硕 | 浙江 | 6 | 综合 | 综合类 | 教研1型 | |
| 88 | B+ | 重庆医科大学 | 1.2817 | 博 | 重庆 | 3 | 医药 | 医学类 | 研教2型 | |
| 89 | B+ | 河海大学 | 1.2770 | 博 | 江苏 | 16 | 理工 | 文理类 | 研教2型 | 211工程大学 |
| 90 | B+ | 中央财经大学 | 1.2766 | 博 | 北京 | 20 | 财经 | 经管类 | 研教2型 | 211工程大学 |
| 91 | B+ | 北京外国语大学 | 1.2700 | 博 | 北京 | 21 | 语文 | 文学类 | 教研1型 | 211工程大学 |
| 92 | B+ | 北京邮电大学 | 1.2627 | 博 | 北京 | 22 | 理工 | 工学类 | 研教2型 | 211工程大学 |
| 93 | B+ | 中国矿业大学(北京) | 1.2579 | 博 | 北京 | 23 | 理工 | 文理类 | 教研1型 | 211工程大学 |
| 94 | B+ | 常州大学 | 1.2312 | 博 | 江苏 | 17 | 理工 | 文理类 | 教研1型 | |
| 95 | B+ | 中国传媒大学 | 1.2124 | 博 | 北京 | 24 | 语文 | 文学类 | 研教2型 | 211工程大学 |
| 96 | B+ | 上海理工大学 | 1.2016 | 博 | 上海 | 11 | 理工 | 文理类 | 研教2型 | |
| 97 | B+ | 中国计量大学 | 1.1959 | 硕 | 浙江 | 7 | 理工 | 文理类 | 教研1型 | |
| 98 | B+ | 西北师范大学 | 1.1901 | 博 | 甘肃 | 2 | 师范 | 文理类 | 研教2型 | |
| 99 | B+ | 中国医科大学 | 1.1886 | 博 | 辽宁 | 4 | 医药 | 医学类 | 研教2型 | |
| 100 | B+ | 天津医科大学 | 1.1859 | 博 | 天津 | 3 | 医药 | 医学类 | 研教2型 | 211工程大学 |
| 101 | B+ | 浙江工商大学 | 1.1621 | 博 | 浙江 | 8 | 财经 | 综合类 | 研教2型 | |
| 102 | B+ | 上海中医药大学 | 1.1606 | 博 | 上海 | 12 | 医药 | 医学类 | 研教2型 | |
| 103 | B+ | 武汉理工大学 | 1.1468 | 博 | 湖北 | 5 | 理工 | 工学类 | 研教2型 | 211工程大学 |
| 104 | B+ | 中央美术学院 | 1.1463 | 博 | 北京 | 25 | 艺术 | 艺术类 | 研教2型 | |

| | | | | | | | | | | |
|-----|----|------------|--------|---|-----|----|----|-----|------|---------|
| 105 | B+ | 汕头大学 | 1.1428 | 博 | 广东 | 5 | 综合 | 综合类 | 教研1型 | |
| 106 | B+ | 安徽医科大学 | 1.1357 | 博 | 安徽 | 2 | 医药 | 医学类 | 研教2型 | |
| 107 | B+ | 上海师范大学 | 1.1281 | 博 | 上海 | 13 | 师范 | 文理类 | 研教2型 | |
| 108 | B+ | 安徽师范大学 | 1.1190 | 博 | 安徽 | 3 | 师范 | 文理类 | 研教2型 | |
| 109 | B+ | 合肥工业大学 | 1.1051 | 博 | 安徽 | 4 | 理工 | 工学类 | 研教2型 | 211工程大学 |
| 110 | B+ | 南京邮电大学 | 1.0996 | 博 | 江苏 | 18 | 理工 | 文理类 | 研教2型 | |
| 111 | B+ | 中国政法大学 | 1.0798 | 博 | 北京 | 26 | 政法 | 法学类 | 研教2型 | 211工程大学 |
| 112 | B+ | 湖南师范大学 | 1.0785 | 博 | 湖南 | 4 | 综合 | 文理类 | 研教2型 | 211工程大学 |
| 113 | B+ | 山东农业大学 | 1.0632 | 博 | 山东 | 3 | 农业 | 农学类 | 研教2型 | |
| 114 | B+ | 中南财经政法大学 | 1.0615 | 博 | 湖北 | 6 | 财经 | 文科类 | 研教2型 | 211工程大学 |
| 115 | B+ | 东北林业大学 | 1.0465 | 博 | 黑龙江 | 3 | 林业 | 理科类 | 研教2型 | 211工程大学 |
| 116 | B+ | 安徽大学 | 1.0254 | 博 | 安徽 | 5 | 综合 | 综合类 | 研教2型 | 211工程大学 |
| 117 | B+ | 杭州师范大学 | 1.0220 | 博 | 浙江 | 9 | 师范 | 文理类 | 研教2型 | |
| 118 | B+ | 上海体育学院 | 1.0210 | 博 | 上海 | 14 | 体育 | 体育类 | 教研1型 | |
| 119 | B+ | 北京语言大学 | 1.0126 | 博 | 北京 | 27 | 语文 | 文学类 | 教研1型 | |
| 120 | B+ | 东北财经大学 | 1.0000 | 博 | 辽宁 | 5 | 财经 | 文科类 | 教研1型 | |
| 121 | B+ | 华侨大学 | 0.9933 | 博 | 福建 | 3 | 综合 | 文理类 | 研教2型 | |
| 122 | B+ | 广东外语外贸大学 | 0.9893 | 博 | 广东 | 6 | 语文 | 文学类 | 教研1型 | |
| 123 | B+ | 福建师范大学 | 0.9883 | 博 | 福建 | 4 | 师范 | 文理类 | 研教2型 | |
| 124 | B+ | 西南交通大学 | 0.9834 | 博 | 四川 | 3 | 理工 | 文理类 | 研教2型 | 211工程大学 |
| 125 | B+ | 河南大学 | 0.9803 | 博 | 河南 | 1 | 综合 | 文理类 | 研教2型 | |
| 126 | B+ | 浙江海洋大学 | 0.9739 | 硕 | 浙江 | 10 | 农业 | 理科类 | 教研1型 | |
| 127 | B+ | 山西大学 | 0.9698 | 博 | 山西 | 1 | 综合 | 文理类 | 研教2型 | |
| 128 | B+ | 浙江农林大学 | 0.9634 | 博 | 浙江 | 11 | 林业 | 综合类 | 教研1型 | |
| 129 | B+ | 河南师范大学 | 0.9564 | 博 | 河南 | 2 | 师范 | 文理类 | 研教2型 | |
| 130 | B+ | 云南大学 | 0.9452 | 博 | 云南 | 1 | 综合 | 文理类 | 研教2型 | 211工程大学 |
| 131 | B+ | 北京中医药大学 | 0.9337 | 博 | 北京 | 28 | 医药 | 医学类 | 研教2型 | 211工程大学 |
| 132 | B+ | 四川农业大学 | 0.9336 | 博 | 四川 | 4 | 农林 | 农学类 | 研教2型 | 211工程大学 |
| 133 | B+ | 外交学院 | 0.9280 | 博 | 北京 | 29 | 语文 | 文学类 | 教研1型 | |
| 134 | B+ | 中国石油大学(华东) | 0.9187 | 博 | 山东 | 4 | 理工 | 工学类 | 研教2型 | 211工程大学 |
| 135 | B+ | 哈尔滨医科大学 | 0.9182 | 博 | 黑龙江 | 4 | 医药 | 医学类 | 研教2型 | |
| 136 | B+ | 上海海洋大学 | 0.9151 | 博 | 上海 | 15 | 农业 | 文理类 | 教研1型 | |
| 137 | B+ | 中国地质大学(武汉) | 0.9111 | 博 | 湖北 | 7 | 理工 | 综合类 | 研教2型 | 211工程大学 |
| 138 | B+ | 南方医科大学 | 0.8876 | 博 | 广东 | 7 | 医药 | 医学类 | 研教2型 | |
| 139 | B+ | 中央戏剧学院 | 0.8858 | 博 | 北京 | 30 | 艺术 | 艺术类 | 研教2型 | |

| | | | | | | | | | | |
|-----|----|----------|--------|---|-----|----|----|-----|------|---------|
| 140 | B+ | 黑龙江大学 | 0.8814 | 博 | 黑龙江 | 5 | 综合 | 文理类 | 研教2型 | |
| 141 | B+ | 西南财经大学 | 0.8786 | 博 | 四川 | 5 | 财经 | 经管类 | 研教2型 | 211工程大学 |
| 142 | B+ | 中央民族大学 | 0.8784 | 博 | 北京 | 31 | 民族 | 文科类 | 研教2型 | 985工程大学 |
| 143 | B+ | 华南农业大学 | 0.8780 | 博 | 广东 | 8 | 农林 | 文理类 | 研教2型 | |
| 144 | B+ | 江苏师范大学 | 0.8739 | 博 | 江苏 | 19 | 师范 | 综合类 | 教研1型 | |
| 145 | B+ | 杭州电子科技大学 | 0.8658 | 博 | 浙江 | 12 | 理工 | 文理类 | 教研1型 | |

(来源: 腾讯网, 2016-05-12)

一流大学本科教学高峰论坛举行

5月6日,由厦门大学和中國高等教育学会联合主办的“一流大学本科教学高峰论坛”在厦门大学举行。教育部副部长林蕙青在讲话中指出,建设一流本科教学、提高教学质量,是加快推进“世界一流大学和一流学科建设”的迫切需要,是适应新形势、更好地服务国家经济和社会发展的迫切需要,是解决高校自身发展突出问题、实现更高质量高等教育的迫切需要。她强调,一流的本科教育是一流大学的重要基础和基本特征。

林蕙青指出,深化教学改革、提高教学水平,要深化创新创业教育改革,坚持问题导向,面向全体学生,引导全体教师参与,贯穿到人才培养特别是本科教学全过程;要调整优化学科专业结构,高校应根据国家发展需求、科技发展趋势,制定好学科专业发展规划,明确发展方向;要大力推进开放办学,完善协同育人机制,将更多的优质社会资源聚集、转化为教学资源;要推进信息技术与教育教学深度融合,积极建设课程,加强应用,创建制度;要深入推进拔尖创新人才培养,充分利用国内外优质教育资源,促进拔尖创新人才茁壮成长。

本次论坛的主题是“一流本科教学的改革与创新”。全国近百所“985”“211”高校的校长、主管教学工作的副校长参加了讨论。

(来源: 中国教育报, 2016-05-07)

“一带一路”国家成留学新热点

越来越多的学生选择出国留学，除了英美等传统留学目的地外，还有哪些国家可以选择？第21届中国国际教育巡回展上海站于5月15日在东亚展览馆举行。有关人士透露，“一带一路”沿线国家或将成为留学新热点。

此次教育巡展吸引了来自全球近30个国家和地区的300余所高校和教育机构参展，覆盖大学、职业技术学院、中学以及各类教育培训机构。在上海站中，来自澳大利亚、加拿大、法国、德国、西班牙、英国、美国等国家和地区的90余所院校和教育机构参展。

为响应国家“一带一路”战略构想，扩大中国与“一带一路”沿线国家教育交流，阿联酋、立陶宛、罗马尼亚、马来西亚、泰国、新加坡、塞浦路斯、波兰、捷克和匈牙利等“一带一路”沿线的10个国家的30所院校进驻本届展览。其中，匈牙利有10所顶尖高校抱团参展。

教育部留学服务中心国际合作处高级项目官员韩三军介绍说：“目前，我们国家亟需一批通晓‘一带一路’沿线国家语言的人才，国内部分高校也通过调整专业设置加强非通用语种人才的培养。留学生若到这些国家留学，除学习语言外，还了解了其国情，回到国内后可大有作为。”

（来源：文汇报，2016-05-15）

教育部拟对高校学术不端情节严重者开除或解聘

为有效预防和严肃查处高等学校发生的学术不端行为，维护学术诚信，促进教学科研和学术研究的健康发展，教育部根据相关法律法规研究起草了《高等学校预防与处理学术不端行为办法》，并向社会公开征求意见。

征求意见稿指出，学术不端行为包括剽窃、抄袭他人学术成果；篡改他人研究成果；伪造科研数据、资料、文献、注释，或者捏造事实、编造虚假研究成果；未参加研究或创作而在研究成果、学术论文上署名，未经他人许可而不当使用他人署名，或者多人共同完成研究而在成果中未注明他人工作；在申报课题、成果、奖励和职务评审评定等过程中提

供虚假学术信息；有偿发表论文、买卖论文、由他人代写或为他人代写论文的；其他严重违反公认的学术准则、违背学术诚信的行为，根据相关学术组织或者高等学校制定的规则，属于学术不端行为的。

征求意见稿还对学术不端情节严重作出了规定：造成恶劣影响的；存在利益输送或者利益交换的；对举报人进行打击报复的；有组织实施学术不端行为的；多次实施学术不端行为的。

高等学校应当根据学术委员会的认定结论和处理建议，结合行为性质和情节轻重，依职权和规定程序对学术不端行为责任人作出如下处理或提出处理建议：通报批评；终止或者撤销相关的科研项目，撤销学术奖励、荣誉称号，并在一定期限内取消申请资格；警告、记过；降低专业技术职务等级、撤销专业技术职务或行政职务；开除或解聘；法律、法规及规章规定的其他处理措施。

学生有学术不端行为的，还应当按照学生管理的相关规定，给予相应的学籍处分；学术不端行为与获得学位有直接关联的，可以作暂缓授予学位、不授予学位或者依法撤销学位等处理。

征求意见稿还指出，学术不端行为受理后，应当交由学校学术委员会组织开展调查。调查组的组成人员与举报人或者被举报人有合作研究、亲属或者导师学生等关系的，应予回避。

（来源：新华网，2016-04-13）

教育部要求高校建立健全精准推送就业服务机制

近期，教育部办公厅下发通知，要求各地各高校建立健全精准推送就业服务机制，促进毕业生更加充分和更高质量就业。

通知明确，各地要指导并要求各高校开展毕业生资源信息全面调查，帮助高校通过各种渠道广泛收集用人单位岗位需求信息。高校和院系要准确把握单位性质、工作地点、学历要求、招聘条件等招聘信息，建立毕业生求职意愿信息数据库和用人单位岗位需求信息数据库。

通知要求，各地各高校要充分利用就业网、手机短信、就业 APP、微信等渠道，建立供需精准对接服务平台。将毕业生求职意愿信息数据库与用人单位岗位需求信息数据库进行比对，智能化匹配学历、专业、

地域等关键信息，为毕业生与用人单位精准推送符合要求的供需信息。要指定专门团队或人员负责服务平台的维护管理，及时收集、整理、发布供需信息，做到定期维护、适时更新、即时统计。

通知指出，各地各高校要充分利用“互联网+”就业新模式，采用青年学生喜闻乐见的形式，不断丰富精准对接服务内容。要重点关心家庭困难毕业生、少数民族毕业生、农村生源毕业生、残疾毕业生等各类就业困难群体，实行“一生一策”动态管理，通过开展个性化辅导、精准岗位信息推送，做到精准帮扶，帮助他们尽快实现就业创业。

（来源：中国教育报，2016-04-02）

●高教视点

什么是好的通识教育

张亚群

近年来，随着大学人才培养模式变革，通识教育成为热点问题。2015年11月，北京大学、清华大学、复旦大学和中山大学成立“大学通识教育联盟”，推动我国通识教育迈向新阶段。四校通识课程模块分别有六大领域、八大课组、七大模块和四大板块，各校所设的传统文化课程数量占其通识课程总数的1/4左右，集中在人文学科。在政策层面，不久前公布的国家“十三五”规划纲要，强调提升大学创新人才培养能力：“实行学术人才和应用人才分类、通识教育和专业教育相结合的培养制度，强化实践教学，着力培养学生创意创新创业能力”；“加快学习型社会建设”。这些体现“国家战略意图”的重要目标和发展理念，对于推进我国大学通识教育发展具有普遍的指导意义。

尽管学术界对通识教育的内涵见解不一，但这丝毫不影响我们对这一问题的深入思考和探索。通识教育既然是“教育”，必然与人的培养密不可分；况且，古今中外大量事实一再昭示，人的成长离不开通识教育。无论是研究型大学，还是应用技术类高校，除了培养大学生的不同专业才能外，还需要培育某些共同的基本素养。与精英高等教育相比，大众高等教育分层分类增多，办学目标各有侧重，但也面对诸多共性问题，

如人生的意义、文化与国家的认同、家庭和社会之中人与人的相处之道等，这些都是大学通识教育不可或缺的内容。从人的培养来看，实施通识教育，关键在于培养什么样的“通识”以及如何培养“通识”。

适合本国需要的教育

通识教育是东西方文化演化的产物，反映了人类文明传承的普遍要求。其源头，在中国可溯至先秦时期的“六艺”教育，后演化为经学教育和书院教育；在西方则溯至古希腊罗马的教育和中世纪的“七艺”教育。好的通识教育，在文化选择上，必然认同和赓续本民族的优秀文化传统，适应时代和社会发展的现实需要。

与英文“general education”（或“liberal arts education”）相对应，中文语境的“通识教育”一词，虽属后起的概念，却与中华民族优良教育传统相契合，富有深厚的人文底蕴。通识教育既反映特定的文化内涵与价值取向，也折射人类共同的理性精神。从文化遗产和文明演进来看，通识教育之于中华文化，并非无本之木、无源之水，而是渊源有自、交互作用。在世界文明史上，中华文明历经沧桑而不辍，至今保持顽强的生命力，其中以汉字为载体的通识教育发挥了不可替代的作用。

早在百年前，留学哥伦比亚大学师范学院的郭秉文就提出，判断不同国家教育制度的优劣，不依赖于预设的条件，而依赖于其制度适应各自国情的程度。因为问题不在于哪一种教育制度更好，而在于教育制度更适应其社会和政治的环境。若以公正、适当的眼光考察，中国在世界教育史上享有盛誉。要回答“何种教育制度能培养最善良之公民”，必须厘清不同国家“最善良之公民”的含义。就中国而言，保持自己的优良教育传统更为合适。因为任何一国教育制度的成功，必须适合本国的需要。他还指出，热衷学习西方，应避免过于强调西方教育的重要性而忽视我国人民生活的动机。因为民族文化的差异，对于西方人是最好的教育，未必能保证对中国人也是最好的。以西方教育之长，与我国数千年教育历史所证明适宜者相结合，才能建立良好的教育制度。郭秉文认为，经学教育“养成中国人某些优良和稳定的品质”，其合理内核值得发扬光大。

近代中国在西方强势文化冲击下，大学教育整体上呈现明显的“西化”取向，但也有不少有识之士，在学习西方科学和文化过程中，坚持

中学与西学并重，极力弘扬民族文化优良传统。中国近代著名大学校长和教育家的一个共同特征就是，具有强烈的历史使命感和文化自觉精神，在融合中西文化方面发挥引领和示范作用。这些学人重视学习国文和西文，具有深厚的国学和西学根底；尊崇优秀传统文化，维护民族文化根本；重视国际文化教育交流，促进中西文化互补。

注重“学习”的教育

教育作为培养人的社会活动，贯穿于“教”、“学”双向活动和师生相互影响之中。教育的目标和内容，只有内化为学习主体的意识和自觉行为，才能真正产生作用。因此，好的通识教育，在教育方式上，应是注重“学习”的教育。

以儒学为主体的中华文明，从来就是一种“学习”的文明，对于教育有独特而深邃的理解。在“教”与“学”的关系上，先秦儒家认为，“学”是第一位的，“教”是第二位的，“教”是为了更好地“学”。《论语》开篇即言：“学而时习之，不亦说乎？有朋自远方来，不亦乐乎？人不知，而不愠，不亦君子乎？”通篇都在讨论“学”，而不谈“教”。远方的朋友前来求教，共同探讨问题，不也是一件很愉快的事吗？你所说的道理，虽然他人没有理解，你却并不怨恨，这不是君子应有的学习态度吗？《学记》则说：“独学而无友，则孤陋而寡闻”，强调讨论式学习的重要性。孟子认为，“君子深造之以道，欲其自得之也”；“自得之”，则居之安，资之深，左右逢源。此外，透过《礼记·学记》、荀子的《劝学》等教育名篇的命名，我们亦可见儒家重“学”之特质。

即使在全面移植西方学制的近代，中国人仍然保持了“好学”的传统。郭秉文指出：“今日中国教育变革的精神与数世纪以来中国人的教育精神并无不同，就是说，仍保持对学习的高度尊敬。其变化不在好学的本质，而在学习的特征。过去崇尚古代经典的文学及伦理，而今则扩展到西方科学的实验与致用，因为它清楚地意识到，借此可实现新国民和爱国的理念。”

通识教育不是简单的说教，它需要通过身教，以人格的力量影响学生的身心发展。为师者首先要有“通识”，并努力营造民主的教学气氛。梅贻琦、潘光旦提出师生“从游”论，认为“学校犹水也，师生犹鱼也，其行动犹游泳也，大鱼前导，小鱼尾随，是从游也。从游既久，其濡染

观摩之效自不求而至，不为而成。”作为教师，意志须锻炼，情绪须裁节，而于日常生活中自然流露，则从游之学子无形中有所取法。

从先贤倡导的“言教”“身教”，到当今兴起的“慕课”“微课”和“翻转课堂”，教的形式千变万化，而“学”的本质则一以贯之，这就是国际21世纪教育委员会向联合国教科文组织提交的报告中所提出的四种基本的学习能力：学会认知、学会做事、学会共同生活（即“做人”）和学会发展。这也是当今我国大学通识教育应有的基本要求。

突破学科藩篱的教育

学科既是学术的分类，也是教学的科目，它构成现代高等教育培养专门人才的基础。另一方面，学科的划分又具有相对性和人为性，创新人才的培养，并不是单一的专业教育所能实现的。金耀基认为，“通识教育”这个称谓的提出，在学术越来越专门化，教育设计越来越狭窄之后才有意义。它的目的与其说是取代专业教育，不如说是平衡专业教育。好的通识教育，应是开放、包容的教育，在教育内容上，通贯古今中外，涵盖人文、社会和自然众多学科领域的知识。

一般说来，创新人才是指具有宽广的知识基础与文化视野，“通”“专”结合，富有独立人格和强烈社会责任意识的人才。创新人才的培养，需要以通识教育为基础，科学教育与人文教育相结合，提供适宜的教育环境。20世纪30年代，梅贻琦校长提出清华大学的课程主张：“学问范围务广，不宜过狭，这样才可以使我们对于所谓人生观，得到一种平衡不偏的观念。对于世界大势文化变迁，亦有一种相当了解。”任鸿隽认为，科学在教育上的价值，“不在于物质上之智识而在其研究事物之方法；尤不在研究事物之方法，而在其所与心能之训练”；“以此心能求学，而学术乃有进步之望。以此心能处世，而社会乃立稳固之基”。这种教育理念的实践，推动了近代创新人才的培养。

近代学术大师的成长之路，印证了通才教育的成功。钱伟长曾说：“我早年有幸接受了开放式的、适应性较强的教育，在这种教育中获得的能力使我受用终身。”他认为，“大学阶段的教育应是一种针对专业教育而言的通识教育，是在为终身学习做准备、打基础的。有创新精神的人一定是善于学习、有较强社会适应性、能遨游各个知识领域并为我所用的人”。由此可见，创新精神的培养离不开通识教育的拓展。

当今社会发展对于人的知识、能力和文化素质要求日益提升，个体要成功参与社会生活，须具备更高的综合素质和多项才能。面对信息化时代的挑战，新知识、新理念层出不穷，各学科既高度分化又日趋综合，大学教育更需注重通识基础，融合不同学科文化，才能培养出高素质、创新型人才。

以经典、核心课程为载体的发展心智的教育

通识教育涵盖教育理念、课程体系及教育教学实践三层面，以课堂教学为主要途径，辅以校园文化熏陶等隐性课程。好的通识教育，在课程实施上，大多通过经典传授和核心课程教学，培养全面发展和完整的人。

在人才培养过程中，从守成到创新，往往只有一步之遥，关键在于如何认识和把握新旧之间的内在关联性。创新不是彻底断裂，而是具有延续性的变革；创新不是昙花一现，而是生生不息。经典阅读之所以能够促进创新人才培养，就在于经典常读常新，在历史与现实、理论与实际之间，架起了人类智慧沟通的桥梁。美国核心文本与课程协会执行董事约瑟夫·斯科特·李指出，像柏拉图的《对话录》与《论语》这类的世界经典，“它教导学生处处思考和感受人类关心的那些具有深刻意涵和基础性的事物，跨越众多的学科、文明和时代——不是简单地重现过去，而且也想象未来”。美国大学通识教育普遍采用经典阅读、小班教学和讨论课的形式，并非偶然，而是与其传承文化精华、发展心智的教育理念相契合的。如耶鲁大学面向全校本科生，开设经典阅读核心课程，班级人数不超过17人。哥伦比亚大学本科学院也是如此。

推进大学通识教育，需融会中西教育之长。东方教育制度之于学生的长处在于它的标准性、严格性和整齐性，不足在于缺乏灵活性和适应性。西方教育制度之于学生的长处在于它的多样化、灵活性和实用性，不足在于它的过度功利与放任。改革开放以来，中国高等教育取得了很大进步，一些顶尖大学在传统文化和现代科技领域已经能为学生提供世界领先的课程。另一方面，作为发展中国家，中国大学与世界一流高校还存在差距，高等教育课程质量亟待提升。改善大学现有课程，迫切需要增加人文、社会、自然科学的核心课程，为学生提供更多的课程选择；推动中外经典阅读，发挥其育人功能；提高教师的教学水平，改善课程的考试评价和教学管理方式。

凝聚共同的核心价值的教育

通识教育作为一种广泛的、非专业、非功利的教育，不仅传授知识，更注重人文关怀、人格养成与价值观陶冶，是提升个体素养，凝聚社会共识的主要途径，具有基础性、综合性和长期性的教育特征。通识教育内容广泛，而以核心价值观为根本内容。好的通识教育，乃是在社会制度、政治理念、价值观念等方面凝聚共识的教育，为社会和谐与发展奠定坚实基础。

通识教育的目标、内容具有时代性、社会性和民族文化特征。

我国大学通识教育的目标定位在于：促进人的全面发展；培养人的文化自觉；塑造共同的社会主义核心价值观。人的全面发展是各级学校素质教育的共同目标，成为其他教育目标的基础。人的文化自觉作为受教育者的人文感悟和价值追求，是较高层次的教育目标。共同的核心价值观则是在前两个教育目标的基础上形成的群体价值取向，反映了特定的文化传统和社会要求。党的十八大提出“富强、民主、文明、和谐，自由、平等、公正、法治，爱国、敬业、诚信、友善”的核心价值观，代表国家、社会和公民个人层面的价值准则。这些基本内容成为当代大学通识教育的价值导向。

增强社会凝聚力，首先，需注重国情教育。知不足才能谋发展，凝聚共识才能形成合力。其次，加强民族和谐教育。我国自古就是一个统一的多民族国家，各族人民为中华民族的形成、发展和国家的繁荣富强作出了不可磨灭的贡献。感悟中华民族的奋斗历程和民族精神，维护民族和谐团结，是推动中华民族伟大复兴的重要保障。再次，加强民主与法治教育。民主是现代政治的重要特征，它受文化传统、教育发展水平、社会环境等因素制约，在实现方式上存在显著差异。民主与法治相辅相成，实现民主需要法治保障。最后，重视诚信教育，建立和完善诚信社会保障体系，营造守信和睦的社会环境。

总之，良好的通识教育，立足于民族文化之根，适应本国发展的需要，是学习者通向成功之路。完善大学通识教育，迫切需要变革教育教学方式，开发和优化课程资源，拓展学习的深度与广度。这样的通识教育，对于完善大学生的人格修养和知识结构，培养创新人才，凝聚社会共识，建设社会主义现代化强国至为重要。

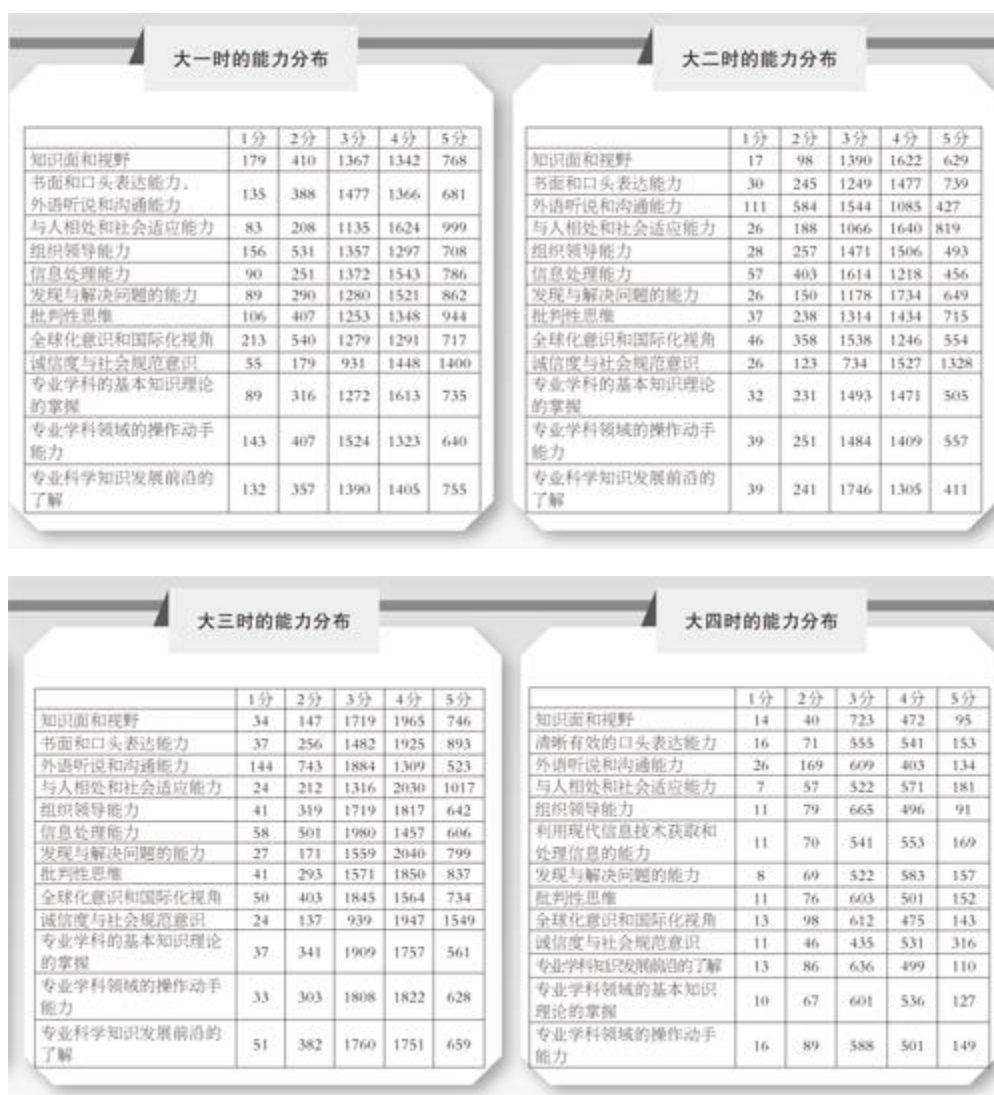
（来源：光明日报，2016-05-10）

大学生能力发展的变与不变

范皑皑 杨朴

大学是个人社会化的重要阶段，在这个过程中，大学生面临各种各样的发展挑战，在行为和心理上都呈现较大变化。同时，这一时期也是学生能力形成的关键期。因此，对于学生能力发展的探讨，应该也必须把大学作为其中的关键阶段。

然而，不论是个人层面的因素，还是院校层面的因素，都不是独立发挥作用的，研究学生能力发展，应将这两方面因素综合考虑。北京大学教育学院 2011 年启动了对于在校大学生能力的追踪调查，对 2011 年入学的大一新生进行追踪直至大四。



大学生的非认知能力强于认知能力

总体而言，学生在诚信度与社会规范意识、与人相处和社会适应能力方面的得分普遍较高，有超过 60% 的学生达到了 4 分及以上（总分 5 分）；而全球化意识和国际化视角、外语听说和沟通能力等得分普遍较低。

分维度来看，一方面，在本科四年当中，学生在公民意识方面的能力得分最高，核心能力次之，知识与技能最次；另一方面，从大一到大二，学生各维度能力呈现显著的上升趋势，而从大三到大四，学生各维度能力水平又急剧下降（见图 1）。

在知识和能力中，学生的知识面与视野得分最高，而对专业知识发展前沿的了解得分最低。

在核心能力中，自主学习与发展解决问题的能力 and 与人相处和社会适应能力在前三年中处于较高水平，而在第四年得分却最低；相反，组织领导能力在第一年得分最低，而第四年则得分最高。

在公民意识维度中，诚信度、社会规范意识和社会责任感在前三年得分相对较高，且基本保持稳定，但在第四年中却显著降低，甚至低于多元化意识、全球化意识和国家化视角的得分。

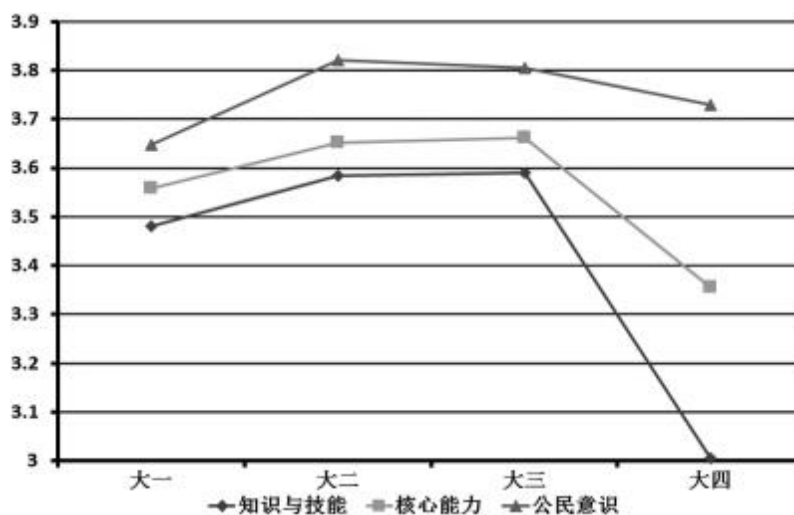


图 1: 分维度的能力变化

毕业生能力自评得分最低

如图，学生主观自评的综合能力从大一到大二有显著的提高，而在大二到大三期间变化不显著，从大三到大四有显著的降低。

具体而言，从大一到大二，学生的知识面和视野、书面和口头表达能力、外语听说和沟通能力、与人相处和社会适应能力、组织领导能力、

诚信度与社会规范意识、专业学科领域的操作动手能力均有显著提高。但同时，学生的信息处理能力、专业学科基本知识理论的掌握以及专业学科知识发展前沿的了解均有不同程度下降。

从大二到大三，学生的书面和口头表达能力、外语听说和沟通能力、全球化意识和国际化视角以及专业学科知识发展前沿的了解三项能力有显著提高，其他能力项目没有显著的变化。

从大三到大四，总体而言，学生对自己综合能力和各分维度能力的评价急剧降低，唯有信息处理能力有显著提高。

不同院校、不同学科学生能力变化情况不同

从院校类型看，从大一到大四，“985”院校学生的能力水平虽有小幅度波动，但基本保持在 3.6-3.65 的得分范围之内；而一般本科学生的能力则呈现先上升后下降的趋势；“211”院校学生能力的变化幅度最大，大一时，自评最高，大四时，自评最低。

从不同学科来看，从大一到大四，人文和社科专业的学生的能力水平呈现先上升后波动的趋势，且得分总体高于理科和工科专业的学生；理科和工科学生的能力水平波动较大。共同点是，四类专业的学生能力得分均在第四年达到最低水平（见图 2）。

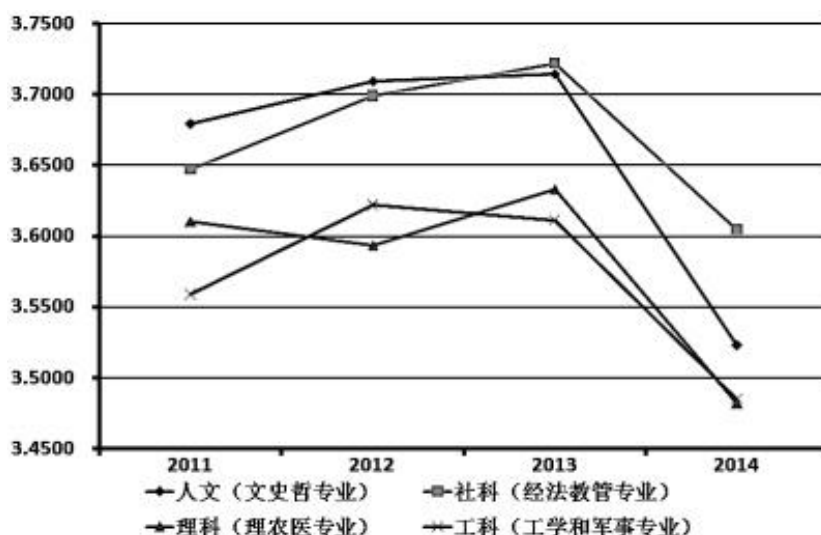


图 2: 不同专业学生能力在四年间的变化

大学生能力水平与职业能力基本成正比

调查发现，从是否找到工作来看，找到工作的学生的能力水平显著高于未找到工作的学生，找到工作的学生之间的能力差异也显著小于未找到工作的学生。

从对工作的满意度来看，学生的能力水平越高，其对找到工作的满意程度也越高。

从实际收入与预期收入的关系来看，不同能力水平的学生并没有显著的差异。

从工作与专业的相关性来看，学生的能力水平越高，其找到的工作与专业的相关性越高。

从工作与学历的匹配性来看，高能力学生的实际工作要求往往高于其自身学历水平，而低能力学生的实际工作要求往往低于其自身能力水平。

从学生能力与其获得工作的质量来看，学生的能力水平越高，找到提供“五险一金”的工作的可能性越高。

(来源：光明日报，2016-02-25)

专业背后的就业冷暖

麦可思研究院

麦可思对2015届大学生毕业半年后培养质量的跟踪评价，于2016年3月初完成，回收全国本科生样本约12.3万。麦可思曾对2012届大学毕业生进行过毕业半年后培养质量的跟踪评价（2013年初完成，回收本科生样本约11.5万），2015年底对此全国样本进行了三年后的再次跟踪评价，回收本科生样本约2.2万。

“钱”途最好、满意度高——计算机科学与技术专业

综合2015届学生毕业半年后的月收入情况来看，在本科十大专业中，计算机科学与技术专业的毕业生4,978元的月收入具有明显的优势。这之后为国际经济与贸易，为4,123元。即使是从2012届学生毕业三年后月收入来观察，计算机科学与技术专业毕业生依然保持领先地位，月收入达7,932元。而同等学历的是2012届毕业生，财务管理（毕业半年后：3,645元，毕业三年后：6,209元）和汉语言文学（毕业半年后：3,789元，毕业三年后：5,566元）专业毕业生的月收入相对较低。

计算机科学与技术专业最受 2015 届本科毕业生满意，毕业半年后就业满意度较高，为 70%。从 2012 届本科生毕业三年后就业满意度调查中发现，无论是半年后或是三年后，汉语言文学专业就业满意度均相对较高（毕业半年后：68%，毕业三年后：65%），而机械设计制造及其自动化专业的就业满意度则一直处于劣势（毕业半年后：58%，毕业三年后：51%）。

| 专业名称 | 2015 届毕业半年后 月收入(元) | 2012 届毕业三年后 月收入(元) |
|-------------|-----------------------|-----------------------|
| 计算机科学与技术 | 4978 | 7932 |
| 国际经济与贸易 | 4123 | 6484 |
| 土木工程 | 3914 | 6535 |
| 机械设计制造及其自动化 | 3908 | 6238 |
| 法学 | 3886 | 6763 |
| 艺术设计 | 3885 | 6542 |
| 会计学 | 3825 | 6426 |
| 英语 | 3811 | 6273 |
| 汉语言文学 | 3789 | 5566 |
| 财务管理 | 3645 | 6209 |

全国 2015 届本科毕业生比例较高的前十位专业月收入

就业率最高——财务管理与计算机科学与技术专业

由 2015 届毕业生 6 个月后的就业情况分析比较发现，在本科十大专业中，财务管理就业率最高，为 95.3%。其次是 计算机科学与技术专业，就业率为 94.5%。与之相比，法学 87.9%的就业率相对较低。

| 专业名称 | 2015 届 (%) | 2014 届 (%) | 2013 届 (%) |
|-------------|---------------|---------------|---------------|
| 财务管理 | 95.3 | 93.0 | 94.6 |
| 计算机科学与技术 | 94.5 | 93.4 | 93.0 |
| 土木工程 | 92.6 | 93.8 | 93.9 |
| 会计学 | 92.5 | 93.2 | 94.0 |
| 机械设计制造及其自动化 | 92.3 | 93.2 | 93.7 |
| 汉语言文学 | 91.7 | 91.2 | 90.9 |
| 英语 | 91.5 | 91.9 | 91.6 |
| 艺术设计 | 90.6 | 92.2 | 89.1 |
| 国际经济与贸易 | 90.1 | 92.3 | 92.0 |
| 法学 | 87.9 | 87.1 | 86.3 |

全国 2015 届本科毕业生比例较高的前十位专业三届就业率变化趋势

晋升比例最高——艺术设计和国际经济与贸易专业

2012 届本科生毕业三年内职位晋升比例较高的专业为艺术设计和国际经济与贸易，均为 57%。晋升比例较低的专业为机械设计制造及其自动化，为 47%。

最稳定——土木工程专业

从 2015 届半年后及 2012 届三年后数据可以看出，就工作与专业相关度来分析，土木工程专业毕业生的工作与专业相关度在本科十大专业中较高（毕业半年后：86%，毕业三年后：90%），接着是会计学（毕业半年后：82%，毕业三年后：85%）。工作与专业相关度相对较低的是国际经济与贸易专业（毕业半年后：52%，毕业三年后：48%）。

由 2015 届半年后及 2012 届三年后数据来看，在本科十大专业中，土木工程专业 13% 的 2015 届学生毕业半年内离职率，使其成为工作最稳定的专业；该专业 2012 届学生毕业三年内平均雇主数也较低，为 1.6 个。而毕业半年内离职率较高的是艺术设计专业，为 38%；毕业三年内平均雇主数同样也较高，为 2.4 个。艺术设计专业是本科十大专业中相对较不稳定专业。

| 专业名称 | 2015 届毕业半年后 工作与专业相关度(%) | 2012 届毕业三年后 工作与专业相关度(%) |
|-------------|----------------------------|----------------------------|
| 土木工程 | 86 | 90 |
| 会计学 | 82 | 85 |
| 汉语言文学 | 78 | 71 |
| 计算机科学与技术 | 77 | 74 |
| 财务管理 | 76 | 83 |
| 艺术设计 | 69 | 59 |
| 机械设计制造及其自动化 | 69 | 67 |
| 英语 | 68 | 63 |
| 法学 | 68 | 68 |
| 国际经济与贸易 | 52 | 48 |

全国 2015 届本科毕业生比例较高的前十位专业工作与专业相关度

（来源：光明日报，2016-05-12）

高教研究转型迫在眉睫

刘献君 等

20 世纪 80 年代初，我国高校开始着手开展高等教育研究。在 30 余年的时间里，高等教育研究取得了不俗成绩。然而，由于我国实行政府办大学体制，高校办学自主权欠缺，也没有建立相应的社会问责机制，加之我国重学轻术的传统，目前高等教育研究存在成果难以满足高校实际发展的需要等问题，高教研究机构转型迫在眉睫。如何在机构转型中深化院校研究？华中科技大学院校发展研究中心课题组从 2014 年 5 月开

始，历时一年多，首次对 878 所本科院校高教研究机构的运行状况，进行了一次全面、深入的调研。

院校研究是大部分高等教育研究机构的主要任务

调查显示，全国 878 所本科院校中，设有 514 个高教研究机构。高校高教研究机构的名称多达 48 种。其中“高等教育研究所”是最为常见的机构名称，有 293 所高校的高教研究机构用了这个名称，占 57%。常见名称还有：高等教育研究室（16%）、高等教育研究中心（5%）、高等教育研究院（2%）、其他（19%），如高等技术教育研究所、民族高等教育研究所等。

在 514 个高教研究机构中共有研究人员 4,578 人，专职人员与兼职人员的数量及所占比例大致相当。在全体研究人员中，有正高职称者 1,586 人，其中教授 1,075 人，研究员 511 人。

通过问卷调查发现，高教研究机构大多由高校领导直接主管，33% 的高教研究机构由主管教学的副校长领导，27% 由校长直接领导。高教研究机构的主管领导还包括：主管科研的副校长（占 11%）、党委书记（占 9%）、主管人事的副校长（2%）、主管学生工作的副校长（1%）、其他（17%），如教育学院领导、党委副书记等。

而高教研究机构的服务对象主要是校领导、教务部门及规划部门。50% 及以上的被调查者表示，他们经常与校领导、教务部门及规划部门进行互动。

高教研究机构开展院校研究的方式多样，主要包括：受高校领导委托开展专题研究（83%）、参与制订高校发展规划（61%）、收集与分析高校运行数据（60%）、为高校领导撰写报告或讲话稿（54%）、参与制定高校章程（45%）、受行政部门或院系的委托开展专题研究（39%）、开展校史研究（11%）、其他（8%），如定期编印院校研究内部资料、与本校其他职能部门举办午餐会，共同探讨院校研究问题等。

高教研究机构面临的突出问题

我国高教研究人员本应在推动高校决策科学化和管理现代化方面发挥重要作用，但大部分本科院校的高教研究机构经常处于“彷徨”之中，没有找准发展的路径，在学校的地位不高，没有发挥应有的作用。

调研中，部分研究人员谈到，高教研究机构“不汤不水，不学术不行政”、“没有职能，不接地气”、“苟延残喘，生存艰难”，高校似乎认为我们“有了不多，没有也可以”、“高教研究发展30年了，一直没有找到一条妥当发展之路，这是我们做高教研究的人应认真考虑的问题”。

高教研究机构名实不符，设置随意分散。

问卷调查显示，在高教研究机构的命名方面，机构名称有“高等教育研究”六个字的，占80%以上，如高等教育研究中心、高等教育研究室、高等教育研究所、高等教育研究院等。高等教育研究的内容广泛，可以进行学术研究、宏观高等教育研究、院校研究等。调查发现，在设立了高教研究机构的514所高校中，在机构职能方面，只有9%的高教研究机构主要从事学术研究；在研究成果方面，只有11%的高教研究机构的研究成果以学术性成果为主。问卷调查表明，大多数高校已着手开展院校研究工作，若将机构名称由高教研究机构改为院校研究机构，不仅名实相符，而且能更好地起到引导作用。

我国高校职能部门设置也比较随意，没有一定的规范。例如，教育部开展本科教学评估，高校设置相应的教学评估机构；教育部强调制定战略规划，高校纷纷设置发展规划处；教育部强调教师发展，高校开始设置教师发展中心。这些机构的设立，不仅职能与院校研究的职能相通，而且使学校办公室、教务处等将职责范围内的事，往这些机构推。大部分高校的高教研究职能在校内比较分散，相关部门之间缺乏协同，没有形成研究的合力。

部分高教研究工作的科学性和有效性较差，研究人员能力水平有限。

有研究人员谈道，“高教所设立的初衷是为高校的决策咨询服务的，但中国的高教所往往都走不到这一步，原因是高教所没有具体职能。所以相当于校领导延伸的秘书这么一个角色”。还有研究人员指出，高教研究的工作成果缺乏有效性，“我们中国的高教所，不能完全进入到高校领导要求的决策过程中”。

许多高教研究机构没有形成为高校提供服务的长效机制，工作流程的科学性和规范性有待提高。

问卷调查中谈到高教研究机构发展面临的主要问题时，78%的回答为“研究人员的研究能力有待提高”，另有43%的回答为“研究人员对高校

的管理实践不熟悉”。高教研究，既需要研究人员具有比较高的理论水平和研究能力，又需要他们熟悉高校情况、具有一定的实践经验。但从现在实际状况看，高教研究人员大体由即将退休的老同志和刚从高校毕业的研究生组成。

制度和习惯制约了高等教育研究的发展

我国高等教育研究是从开展学术研究、建立学科、培养研究生开始的。与之相适应，逐渐形成了一套学术研究的制度和习惯。例如，衡量高教研究人员水平、晋升职称，主要看课题、论文的数量和水平。院校研究是应用研究，衡量研究人员水平，主要看为高校决策提供咨询的质量以及数据收集、信息发布的水平。这就造成院校研究人员在完成院校研究任务的同时，为了职务晋升，还要撰写学术论文，有的还要担负教学任务，从而使院校研究受到严重影响。问卷调查中，54%的人认为“高校对院校研究人员的评价与考核方式不合理”。

由于行政制度、习惯等多种因素影响，院校研究所需的数据不充分。问卷调查中，41%的研究人员将“无法获得用以研究的高校数据”视为高教研究机构发展面临的困难。从高校内部看，虽然多数高校建立了业务数据库，但数据分散，各自为政；没有对数据进行科学界定，各自理解不一；数据不干净，难以发挥作用；数据保密，不公开，形成信息孤岛。没有建立分析数据库，数据挖掘、在线分析处理、数据汇报等信息处理技术大部分处于空白状态。

长期以来，高校决策属于经验决策的影响根深蒂固。问卷中，46%的人认为“高校领导对高教研究的重视程度不够”。

整合研究力量建立相应机构势在必行

针对目前高校校内高等教育研究力量分散的状况，多数高校可将现有的高教研究机构与发展规划处、政策法规研究室等机构合并，建立院校研究机构。因为这些机构的职能基本上是相通的，将人员统一，力量集中，这有助于对高校管理问题进行系统科学的研究。

院校研究的功能要内化到高校组织结构之中，使转型后的院校研究机构成为高校管理体制中的一个组成部分，使之稳定、持久地履行相应的组织职能。该机构既不是单纯的教育教学研究机构，也不是一般的职能部门，应是校直属单位，具有相对独立的研究自主权。

要配备比较充足的、既有一定实践经验又有对实践问题开展科学研究能力的研究人员。给他们提供行政、专业技术职务双重晋升的机会，对其考核及晋升，要根据他们所承担任务的性质，制定相应的标准，使其安心地从事本职工作。

（来源：光明日报》，2016-03-17）

●教育时评

大学办学院还是“学院办大学”

石中英

2015年10月，国务院印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》（以下简称方案），方案提出：为全面实现“两个一百年”奋斗目标和中华民族伟大复兴，进一步提升我国高等教育综合实力和国际竞争力，加快高等教育强国建设步伐，要统筹推动一批高水平大学和学科进入世界一流行列或前列。

方案发布之后，在全国省市自治区、各高等学校产生了极大的影响，被认为吹响了建设高等教育强国的冲锋号。国家“十三五”规划纲要进一步把“两个一流”建设纳入到教育现代化重大工程系列当中。在这两个政策文件的指引下，各地、各高校也正在结合本地区、本单位十三五规划的制定，进一步研究本地区本单位全面深化改革、激发师生活力、建设世界一流大学和一流学科的具体措施。然而，从已经出台的一些区域性和部分高校的政策文件看，校院关系的调整与改革尚没有受到足够的重视。

校院关系影响了整个大学的办学活力

校院关系，指的是大学管理层与学院一级教学科研单位之间的组织关系。目前这个关系的现状是什么？用一句话来概括就是：是大学办学院，而非学院办大学。展开一点说，在校院关系上，学校一级处于支配的、主导的和强势的地位，学院一级处于依附的、被支配的和弱势的地位。这种关系不仅体现在学院领导班子的配备上，而且还体现在学院的专业设置、招生、人事招聘、职称晋升、课程与教学管理、科研组织、社会服务、国际交流与合作、资源配置等很多方面。

可以说，在大学内部的校院关系中，学院一级的自主权是非常小的。这一方面反映了目前高等教育法赋予大学办学自主权本身的落实不到位，很多自主权也不在大学手里；另一方面与长期以来形成的大学内部行政化的管理模式也有着直接的关系。众所周知，大学和学院处于不同的行政序列，大学一般是厅局级，少数“985 大学”是副部级，实体性二级学院都是处级，与大学的职能部处在一个行政级别。大学对学院的管理基本上参照政府部门上级对下级的管理方式，各学院在教学、科研、社会服务、文化传承、国际交流与合作等领域的学科特性很少或很难被考虑，“标准化”“一刀切”“齐步走”的现象比较突出。

这种大学与学院的关系模式，极大地制约了学院改革发展的积极性、主动性与创造性，影响了整个大学的办学活力。

从实际情况来说，学科建立在学院的平台上，学院是学科建设的主体，从而也是人才培养的主体、科学研究的主体、社会服务的主体、文化传承的主体以及国际交流与合作的主体。以人才培养为例，各个学科对人才的素质要求是不一样的，适合学工的与适合学理的不同，适合学人文学科的与适合学社会科学的要求也不同。从这个角度来说，什么样的学生最具发展潜能，应当是各个学院的教授们说了算，学院在招生工作中应该具有主导性的话语权。但现在的情况不是这样，大学招生是大学的招生办说了算，是招生办统一制定招生政策、统一进行招生宣传、统一组织录取。招生结束后，招办将录取的名单交给学院，招生工作就算结束。招办在分析招生质量时，主要就是从各专业招收新生的最高分、最低分、平均分及其历史变化来看，对于各专业特殊的素质要求不做太多分析。

与人才培养领域的情况类似，其他工作领域的校院关系也差不多，作为大学层面具体执行部门的大学各职能部处在工作中的行政主导非常强，不愿意或不能够深入地了解、考虑院系工作的特殊性、多样性和具体情况，导致各项工作中的专业性比较薄弱。这就导致了大学及其职能部处在人才培养、科学研究、社会服务、文化传承、国际交流与合作等方面担纲主要的角色，开会、调研、做规划、发文件、定指标、进行监督和评价等，忙得不亦乐乎。学院层面在大学的各项改革发展中的主体地位未能得到切实的尊重与发挥，很多时候反而成了改革和发展的客体，

担当执行、配合、服从、接受评价等角色。作为这样一种角色，学院在大学诸多改革中的自主权和话语权比较低，多数时候都是被当作改革的对象，对大学改革本身有一种恐惧感、疲劳感甚至厌恶感。在这种情形下，要想焕发出大学的活力，全面提升教学、科研、服务、文化传承及国际交流与合作方面的质量，是非常困难的。借用两个时髦的词语，尽管近些年来我国高等学校的改革层出不穷，但是学院师生们的实际“尊严感”与“获得感”并不明显。

完善现代大学治理必须调整校院关系

基于上述分析，要建设好一流大学、一流学科，必须借鉴国际一流大学和一流学科建设的经验，花大力气调整我国大学校院两级的关系，进一步强化学院在大学改革创新中的主体地位，牢固树立大学层面含职能部门处层面的工作全心全意为学院改革和发展服务的思想，为切实实现“学院办大学”的理念创造积极条件。这是影响一流大学、一流学科建设的关键环节，也是建立和完善现代大学内部治理体系的关键环节，应当在“十三五”期间认真研究和积极探索。实际上，早在2011年，国家教育体制机制改革领导小组出台的“国家试点学院”改革方案中，就已经有了这方面的思想，倡导参与试点学院改革高校以学院为主体，以人事制度改革为突破口，建立人才培养改革实验区。遗憾的是，这项改革方案在后来的几年中由于种种原因未能得到很好地贯彻执行。为切实推进这种大学内部校院关系的调整与重构，建议：

第一，重启高等教育去行政化改革，先行去除大学内部的行政级别，不再使学院在行政上从属于大学层面，重新确立学院在人才培养、科学研究、社会服务、文化传承、国际交流与合作等方面的主体地位；

第二，作为一种高校内部去行政化的替代性安排，学校职能部门管理系列岗位全面落实职级制，建立学院管理层岗位责任制，实行岗位津贴制，试点全职院长制度；

第三，切实转变学校内部管理方式，合并工作性质相同或相近的管理部门，进一步转变管理理念和方式，加大对大学部处机关管理人员的培训力度，切实提高他们工作中的专业化、国际化和信息化水平，强化和提升服务学院工作的职能；

第四，将政府已经下放给大学的自主权进一步下放给学院，防止和

解决中间截留的问题，在招生、专业设置、人才招聘、职称晋升、科学研究、社会服务、国际交流与合作等领域进一步扩大学院的自主权；

第五，完善学院内部治理体系，加强党政联席会议制度、学术委员会、二级教代会、院系学生会、第三方咨询或评价等制度建设，确保已经下放的各项自主权能够规范、公正、有效和阳光地运行，切实增强学院办学活力。

总的来说，统筹推进世界一流大学和一流学科建设是一项光荣而又艰巨的历史性任务。在完成这一任务的历史进程中，必须不断地调整大学外部和内部的关系，尤其是大学内部的校院关系，充分发挥学院在大学发展、学科建设过程中的主体作用，真正实现学院办大学的理想。毕竟，没有一流的学院，就难有一流的大学。

（来源：光明日报，2016-05-10）

北大清华也不是什么专业都可以办好

陈志文

近期，教育部下发国务院学位委员会2014年学位授权点专项评估结果，42所高校的50个博士、硕士学术和专业学位授权点被评估为“不合格”。被评估为不合格的授权点，不仅马上被撤销学位授权，而且2016年招生结束后，不得再招生，5年之内不得重新申请。这几乎等于宣布这些学科在这些高校的灭亡，砸了教授们的饭碗。让人关注的是，同济大学、中国科技大学、东北大学、华南理工大学等4所985高校也有博士授权点直接被判不合格而被撤销。

这是第一次如此大规模取消博士硕士授权点，尤其是取消了一批著名高校的博士授权点、硕士授权点，此举不仅在教育界，在社会上也掀起轩然大波。

与以往教育政策动辄被批评不同，此次评估结果出台，舆论普遍给予了肯定。但同时，以同济大学、中科大等被撤销高校为代表，很多教授先后发表署名文章，对学位委员会此举给予激烈批判。

客观地讲，这些教授的辩解不乏有道理的内容。如中国科技大学公共管理学院教授胡海洋的文章详细分析了我国学科设置制度本身的缺陷与不合理，同时，对评估方法、评估程序等进行了系统分析与批驳。

反观大众舆论，并没有说出太多具体的道理，多数是表达对高等教育质量不满，这更多的是一种情绪反映，是对我国高等教育快速发展，但质量下降的不满与忧虑。

与本专科的大扩招相比，增长更快的是研究生。最近 5 年我国培养的研究生总量，已占到过去 30 多年研究生培养总量的一半以上。在这种快速的规模扩张中，高校的学科专业发展也出现了“野蛮生长”。

从上世纪 90 年代中期开始，为改变中国高校学科性质单一的问题，中国高校开始了新一轮合并潮。综合性大学纷纷出现，几乎所有大学不加区别地追求大而全，理工农医、文法经管等专业纷纷上马，工科学校纷纷发展文理学科，文科学校也开始发展理工类专业。仅仅从专业角度去看，高校几乎没有区别，都是一样的综合性大学了。

如果说上世纪 50 年代的院校合并，成立专门性高校是一个误区的话，那么今天的高校发展，则矫枉过正，走到了另一个极端。在学校的盲目扩张过程中，缺少积累的学科专业不免泥沙俱下，很多高校的新兴学科质量堪忧，名校也不例外。

此次评估结果，从一个侧面比较突出地反映了这个现象。不合格或需要整改的学科，几乎都不是学校的传统优势学科，都是近年才发展起来的新兴学科，尤其是与该校传统优势学科距离较大的学科，如原来以文理为主的学校，工程硕士就成了“重灾区”。

理论上，高校的专业设置与学科建设，需要充分尊重高校自主权，依靠高校与社会需求的自我调整控制。但现实否定了这个理想性思路。我国开设 MBA 专业硕士的高校，超过了 250 多家，几乎占到本科院校的 20% 以上，比美国与英国开设这一专业的高校的总和还要多。一些学校是在“卖”文凭，而不是关注“我应该”和社会需要什么。

教育部在这次评估中敢于下狠手，值得称赞。长期以来，很多评估受人为因素及其他因素影响，往往“走过场”，甚至人人一朵大红花，皆大欢喜。此次评估可能误伤了某些学校与学科，但从坚持评估尺子的刚性，对高校学科质量把控引导的角度来说，无疑是一种难得的担当。

正是在这种刚性坚持下，大量学校的工商管理等专业硕士授权点被拿下。与此同时，很多 985 高校也因为质量原因，或者社会需求的原因，主动放弃了自己并不擅长的学科专业授权点。比如，北京大学放弃了资

产评估等三个专业的硕士授权点，清华大学也放弃了汉语国际教育硕士授权点。一些学校在此轮评估时对照“尺子”，觉得基本无望通过，于是明智地主动放弃。

当然，我们不能因此无视目前学科制度与评估中存在的问题。无论如何，不应该因此否定此次评估的积极意义，尤其是对敦促高校的办学质量提高的积极意义。

包括清华、北大在内的 985 高校，也不是所有学科都可以搞、都搞得很好。斯坦福大学信息学科称雄于世却取消了建筑系，哈佛大学政治学、医学绝对一流但没有工学院。不管是学校还是教授，都要用心于教学和科研了，否则，饭碗真的不保！

（来源：中国青年报，2016-04-06）

如果还按传统模式教，未来会失业

董鲁皖龙

时薪 2.5 万元，月薪超过 20 万元，来自山东的“天价在线教师”一时间火爆网络。抛开舆论存疑的道德、法律问题，“互联网+”时代带给教师职业的冲击不容小觑。

在日前举行的国家行政学院 2016 年春季教育论坛上，现场近 200 名学员票选出“‘互联网+’教育最关心的问题”中，“教师职能是否会被互联网取代”成为热点。

“如果教师还按传统模式教，未来一定会失业。”华东师范大学副校长杨宗凯说，在“互联网+”时代，传统“咀嚼—喂养”式的教育方法已经不够了，教师的角色要变，要成为教学活动的组织者、研究者教育资源的开发者和终身学习者，“教育一定需要教师，关键是我们的教师能不能主动适应这场变革”。

教育部科技发展中心主任李志民说，“如果我们不够重视、不转变观念，主动适应‘互联网+’时代，那我们的老师将面临着前所未有的挑战”。他认为，目前教育已进入“互为师生”的时代，毕竟人们越来越习惯于通过网络获取知识，教、学、评价工具都发生了变化，这些都会倒逼教学模式的变革。

“现在的课堂对老师来说，越来越难以驾驭，学生上课睡觉、玩手机到底是谁的问题？”论坛上，教育部在线教育研究中心副主任、清华大学教授孙茂松不禁反问，“我们的课堂到底怎么了？在内事问百度、外事问谷歌、学生懂的比老师还多的情况下，我们的课到底要怎么上？”他认为，诸多在线教育模式的层出不穷，实际上昭示了一种现实驱动力，“其实是来自于我们对教育质量的满意度不高”。

在西安交通大学，有一项教学评价改革在悄然进行。学校要求教师在教学目标中明确希望学生在一定时间内学到什么。同时，考察学生期望从这门课上学到什么，与老师设置的目标越接近，对老师的评价就越高。该校计划用4年时间将所有课都评价一遍，评价结果直接与教师的晋升、职称挂钩。

“过去讲教学是个良心活儿，没办法评价，但现在我们认为可以评价的。”西安交通大学副校长冯晓云说，不能单纯认为“老师好课就好；老师‘水’课就‘水’”，改革的目的是将评价的重点由“教”转向“学”，尤其是学生在知识上、态度上学到了什么，进而建立一系列课程质量保障体系。

（来源：中国教育报，2016-04-02）

高校学位证书的设计宜独树一帜

吴文越

2015年6月，国务院学位委员会、教育部发出关于印发《学位证书和学位授予信息管理办法》的通知，决定从2016年1月1日起，颁发给博士、硕士和学士学位获得者的学位证书由各学位授予单位自行设计印制，国务院学位委员会办公室印制的学位证书不再使用。国家调整学位证书的制作、颁发方式，目的就是让学位授予单位可以根据实际培养需要灵活掌握，既有利于增强学位授予单位的责任意识和品牌意识，更好地体现办学风格和特色，也有利于激发学位获得者维护学校声誉的责任感、荣誉感和使命感。

于是，各高校纷纷开始行动。清华大学最先公布了学位证书的设计，紧接着北京大学的学位证书也亮了相。其中，清华版证书是竖版由右向左开启，北大版证书是横版上下开启。以上两家在外观形式上的抢先定

位，使得后来的高校在整体形式上似乎很难超越。表面看来似乎后来者的设计空间被压缩了，但如果换个角度思考，结果也许会完全不同——后来者可以借力发力，站得高望得远，后来居上甚至超越先行者。比如，“硬壳精装”的学位证书是在特定的历史背景下形成的一种审美价值倾向，那么在数字化时代，学位证书可否代之以简单的方本硬壳装，或是一张纸甚至是虚拟的电子版形式？重新思考精装与简装、纸质与电子版的时代潮流与审美取向，无疑会给学位证书的设计带来更加广阔的想象空间和设计思路。

作为中国人民大学的一名教师，我参与了学校学位证书的设计工作。做设计这么多年，我的理解是，好的设计应符合几条基本原则：首先，必须为原创，这就确定了它的唯一性；其次，设计的元素要有相关性；再次，要突显艺术性，符合现当代人的审美需求；最后，设计还要避免华而不实、哗众取宠。套用于学位证书设计，就是不仅要独具特色、美观大方、结构新颖，还要追求实用性和功能性，包括防水、防伪、易查询、易收藏等。

看似简单的学位证书设计，实际上是各大高校综合实力的比拼，背后反映了高校领导决策层及相关人员设计思维的博弈。学位证书的设计恰似透视大学的窗口，通过这扇窗，可以看到大学领导及整体团队的创新开拓精神和价值取向。如果决策层一味墨守成规，不敢突破，甚至是人云亦云，那么证书设计想在结构和形式上创新很难——这也是为什么很多高校的学位证书从外观上看都差不多的原因。在印制工艺上，你烫金，我压印；内文里，你用学堂图案，我用大楼表现；形式上，你有校训，我有名言……究其心理，无非是怕万一把握不好设计尺度，达不到出“奇”制胜的效果，贻笑大方或沦为笑柄怎么办？

前不久，又有几所大学发布了自己的学位证书设计结果，但怎么看似乎都摆脱不了清华和北大的影子，令人失望。细细品察，其实目前国内很多高校都已经拥有一定的科研和教学实力，但在学校的标志物设计上依然在模仿，似乎只有沾了世界名校的模样，才能体现自己的真正实力。回顾发展中国家追求现代化的坎坷道路，智利知识界领袖萨拉扎班迪博士说过这样一句含义深刻的话：“落后和不发达不仅仅是一堆能勾勒出社会经济的统计指数，也是一种心理状态。”如果一个国家的人民缺乏

能赋予这些制度真实生命力的能力和现代的心理基础，如果执行和运用这些现代制度的人自身还没有从心理、思想、态度和行为方式上经历一个向现代化的转变，失败和畸形发展的悲剧结局就不可避免。同样，一所大学的决策层如果缺乏赋予大学制度生命力的能力，其僵化、陈旧的思想理念对于大学的发展同样会起到阻碍作用。

综上所述，高校要根据自身实际情况谨慎挖掘、提炼有关信息进行学位证书的设计，要勇于创新，体现出自己的办学风格和特色，彰显独特的魅力。在此意义上，高校学位证书的自主设计意义深远，折射出的问题不容小觑。

（来源：光明日报，2016-03-22）

● 典型经验

北京大学：本科教育改革 “瞄准” 四大差距

自北京大学、清华大学和上海市被确定为“两校一市”教育综合改革试点以来，它们出台的任何改革措施都会引起社会的高度关注，并被解读为未来教育改革的风向标。近日，北京大学在校内信息门户网站公布了《北京大学本科教育综合改革指导意见》及《北京大学2016年本科教育改革实施方案要点（试行）》，改革直指本科教育。

可自主申请转专业，鼓励自主选修

总的来看，北大此番改革瞄准的是自己在“培养引领未来的人”上存在的四个差距。根据《北京大学2016年本科教育改革实施方案要点（试行）》的表述，这4个差距分别是：学生在自主选择 and 跨学科学习中受到诸多限制，个性化发展需求未能得到更好地满足；教学方式大多以教师讲授为主，存在师生互动不足，重知识传授、轻能力和素质培养等问题；通选课体系侧重学生知识的拓展，在价值观、批判性思考和人格素质的全方位养成等方面，缺乏对学生的引导；学校的资源配置还不尽合理、高效，院系和师生在教育工作中的创造活力和潜力没有得到充分发挥。那么，针对这四个差距，北大将采取哪些改革措施呢？

首先，是给学生的学习提供更多的自主选择空间。从2017年春季学期开始，除教育部规定和北大招生录取时明确不能调整专业的情况外，在校本科生可以在第一学年末或第二学年末自主申请转专业。原则上，学部内可以自由转专业。所谓学部，是指人文、理学、社会科学、信息与工程、医学5个学部。另外，从2016年秋季学期开始，各院系本科必修和限选课程在教学资源许可的前提下，向全校所有本科生开放。全校本科生在专业教学计划和院系导师指导下自主选择课程。显然，这些措施为学生提供了开放和多样化的专业教育体系，有利于学生发现志趣，发挥潜力。

其次，是给学生自主学习、深度学习的动力。一方面，设立学生自主选修学分，鼓励学生进行个性化学习和跨学科学习。学生在完成各专业毕业所需最低专业学分要求的基础上，可以开展自主性深度学习，建立个性化知识体系和能力素养结构。同时，条件成熟的院系可通过设立“荣誉学士学位”和相应的制度，激励学生选修更具挑战性的荣誉课程并积极参与实践创新。

这些改革措施用通俗的话来解释，就是非常关注兴趣、个性、激情、潜力这些因素在学习中的作用。

加强专业教育和通识教育融合，支持跨学科

为了实现这些改革，整个教学系统和培养方案都要发生重大的变革，而本次改革方案中也有大量的篇幅来构建这些任务。这包括：

修订完善专业培养方案，凝练专业核心课程体系。修订后的培养方案要加强专业教育和通识教育的融合，在专业教育中贯穿通识教育的理念。修订后的培养方案包括4个部分，即通识课程与公共课程、专业核心课程、专业基础课与专业限选课程、专业选修课与其他学科专业的必修或限选课程（四部分比例原则上为3:2:3:2）。

设立多层次的跨学科本科教育项目，培养跨学科人才。鼓励学部、院系、研究中心及教师团队建设多层次、有特色的跨学科本科人才培养项目，包括跨学科专业、双学位、辅修专业、微专业、跨学科系列课程或课程模块等，为学生提供多样化的选择空间。

构建科学合理的评价激励体系，推动教学方式改革，实现卓越教学。鼓励院系通过开设平行班、滚动开课等措施，减小班级规模，加强教师

对学生的针对性指导；鼓励教师在教学各个环节创造性地利用现代信息技术，开展翻转课堂等混合式教学模式；将批判性思考、阅读、写作、表达能力的训练作为课堂教学的有机组成部分，增强学生的交流与沟通能力；学校将进一步加大教学经费投入，设立“北京大学卓越教学奖”作为学校教学领域最高荣誉，以表彰为北大本科教育积极奉献、教学水平优异的教师，分享推广优秀的教学实践经验，形成追求卓越的教学氛围。

北大此次改革以立德树人为根本，以学生成长为中心，以“加强基础、促进交叉、尊重选择、卓越教学”为理念，使学生在北大获得最好的学习和成长体验。为此，北大提出要把本次本科教育改革的关键放在院系，核心则是调动教师的积极性和学生的内在潜力。

“总的来看，这些改革措施符合国际教育发展趋势，也与中国高等教育发展阶段相适应，是人才培养理念与制度上的重要改革。”中国人民大学教育学院副院长李立国如此评价。

（来源：光明日报，2016-05-03）

上海交通大学：种好“科研生态树”

大学的科技创新需要怎样的土壤、空气和水？围绕提升学校科技创新能力，在科研评价、激励机制、组织体系等方面下功夫——上海交通大学凝聚师生建设“创新共同体”，着力营造出健康的科研文化，构建起良好的科研生态系统。

破除论文崇拜 从“论文导向”向“问题导向”转变

不少高校用重金激励教职员多发论文，但论文质量不高、数量和影响力不成比例的尴尬依然难破。不看引用率，不计影响力，只要在高级别的期刊发了文章就有奖励，为发论文而论文的“论文导向”评价体系已成高校科技创新的瓶颈。

上海交通大学从2006年开始逐步淡化对论文发表的现金奖励政策，将年度考核制度改革为根据三年滚动绩效的校院二级考核制度，学校对每个学院进行6年一周期的中长期国际评估，帮助学院找差距、做诊断、促发展。“十二五”期间，上海交通大学的论文篇均被引频次增长50%以

上，进入“数量与质量并举”的发展新阶段。

“以前是‘要我做科研’，现在是‘我要做科研’，放弃了对发表论文数量的盲目追求，大家更愿意沉下心来，用更多时间在实验室做研究，更好地把研究成果进行转化。”上海交通大学电子信息与电气工程学院特别研究员俞凯说。

上海交通大学校长、中国科学院院士张杰说，我们希望倡导并推进科学研究从“论文导向”向“问题导向”转变，逐渐形成“学术为本、追求卓越”的价值观，鼓励原始创新的宽松、宽容、宽厚的学术环境。

坚持分类考核 用不同的“尺子”激活创新

有了“问题导向”，如何激发每个人的活力？“以前是用一把尺子去量很多人，现在对每个人都有不同的尺子，根据不同的学科特点、研究领域去制定多样化的考核。”上海交通大学科研院常务副院长关新平说。

孔海南，上海交通大学河湖环境技术研究中心主任，2007年带着团队进驻云南洱海，进行洱海水污染综合防治技术及工程示范，围绕最主要污染河流罗时江开展全方位的污染整治工作。10年守护，洱海水质得到显著改善，实现了洱海全湖稳定 III 类水，争取 II 类水的水质保护目标。这项大课题的前期成果已被列入国家水专项重大标志成果，成为全国湖泊治理的生态样本。

2016年，美国将正式发布下一代广播电视标准 ATSC3.0。上海交通大学张文军教授的研发团队提出的4项技术模块被导入新标准，是新标准的“主要贡献者”之一，这支被称为“创新共同体”的团队，走出了一条从制定国家标准到制定国际标准的科技创新之路。

不急功，不近利，长期关注，耐心等待，给人才自然生长的空间和时间，给予必要的扶持和激励，在上海交通大学，务实创新蔚然成风。为鼓励和推动“问题导向”的原创性科学研究，上海交通大学设立面向中长期科学前沿研究的“问题导向”项目和“科技创新专项资金”，鼓励科研人员科学面对国际前沿和国家战略需求，进行“顶天”“立地”的科学研究。学校还着力完善科研体制和机制，鼓励科研人员将自己的发展和国家的需求、个人的兴趣、学校的要求紧密结合在一起，鼓励教师根据自身情况选择发展路径，更鼓励一部分在科研领域有突出成绩的教师能够面向国家重大战略需求承担起更加重要的责任。

上海交通大学党委书记姜斯宪说，面对建设创新型国家的历史责任，面向创建世界一流大学的愿景，学校正在制度保障和文化氛围上形成一种非常有益于创新的环境，相信在这样一种校园生态的影响下，上海交通大学还将作出更大的贡献。

（来源：光明日报，2016-03-28）

郑州大学：传承信仰 入脑入心

集体备课、视频教学、微信互动……为了让习近平总书记系列重要讲话精神真正入脑入心，郑州大学创新形式、多措并举，在大学生校园中积极传承信仰的力量，从“因为教，所以学”向“基于学而设计教”转向，实现思想政治理论课教育方法论意义上的转变。

郑州大学坚持“打铁还需自身硬”，要求思想政治理论课教师先学一步、学深一层，注重把握方向、凝聚共识。通过参加上级培训、社会实践、实地调研等多种形式，提升教师的思想政治水平和授课业务能力，为落实习近平总书记系列重要讲话精神“三进”工作打下良好基础。学校党委书记牛书成多次到马克思主义学院调研，强调要依靠思想政治理论课教师，把思想政治理论课建设好。

化简单灌输为互动交流。郑州大学应用研究型互动式教学模式，在教师指导下，学生自由分组，选择与习近平总书记系列重要讲话精神相关的课题，展开调查研究；撰写研究报告，设计课题展示的形式和手段，如制作 PPT、视频，设计配乐诗朗诵和舞台剧等；在课堂上对课题研究结果进行讨论和分享。

化空洞说教为专题教学。郑州大学“形势与政策”“毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论”等课程以习近平总书记系列重要讲话精神为指导，提炼出坚持和发展中国特色社会主义、“中国梦”、全面深化改革、社会主义核心价值观、建设社会主义法治国家、推进反腐倡廉建设等教学专题，深受学生欢迎。5 门思想政治理论课均被评为“河南省高等学校思想政治理论课优秀课程”，两名教师被评为“全国思想政治理论课教学能手”，1 名教师获得思想政治理论课教学年度有影响力提名人物。

化传统讲授为新媒体教学。郑州大学以新课程观为指导，大力推进网络课程和慕课建设，建立了以学生为主体的社会主义核心价值观学习微信群，通过微信群和学生沟通、交流。“形势与政策”课程根据课程特点，建立“郑大思政课快乐学”微信公众号等，对大学生课外学习进行辅导答疑，促进教学相长。

坚持理论和实践相结合。郑州大学推出“课下随手拍”活动，鼓励学生拿起手机和相机随手拍身边的好人好事，弘扬主旋律、传递正能量，引导更多同学认同和践行社会主义核心价值观。近年来，主要拍摄反映“社会主义核心价值观”、“中国梦、我的梦”、“法治中国行”、“平凡一刻、感动瞬间”等主题照片和视频，先利用微信平台由广大师生评出“参与奖”、“点赞奖”等奖项，再精选不同主题照片展示，使习近平总书记系列重要讲话精神接地气，入人心。

（来源：光明日报，2016-02-25）

南京审计大学：书院制架起通识与专才的桥梁

作为一所非“985”、非“211”高校，南京审计大学却受到了国际内部审计师协会的青睞，成为中国唯一一所被其认定的、可以开展内部审计精英教育的高等院校；作为一所财经类的特色院校，它却致力于培养“完整的人”，知难而进推行书院制改革，架起通识教育与专才教育的桥梁。

南京审计大学党委书记王家新说：“依托书院，南京审计大学将更好地为社会培养具有良好品德、奉献精神、高尚品位和强健体魄的复合型人才。”

为什么实行书院制

2013年，一份校友调研报告放在了王家新的办公桌上。通过对南审毕业3~5年的校友进行调研，结果显示：在大学期间，人文素养与应用能力的缺失对学生未来的职业发展存在很大的制约与阻碍。

反复思考后，王家新认为，单一的财经类院校，学生所涉及与接触的范围全都与专业相关，导致毕业学生职业发展后劲不足。而高等教育也应注重学生人文教育的关怀与社会责任感的培养。

从2014年开始，学校借鉴了西方大学住宿学院的做法，也承袭了中国书院的古老传统，进行书院制改革。“学院集中精力搞好专业教学和科研，书院则承担起学生全面发展的工作。”南京审计大学校长晏维说。

书院制改革后，南京审计大学打破了传统的二级学院学生管理模式，实行“双院”协同育人：学院负责专业知识的传授与创新，对学生进行专业教育和学术指导；书院则打造成为学生学习生活交往的社区，着力推进通识教育。

书院如何做好通识教育

为了改变传统财经类院校“专业化”和“市场化”过度，学生人文教育缺乏的现状，南京审计大学在实行书院制改革后，设立了润园、泽园、澄园、沁园四大书院。学校打破专业的局限，将学生随机分配到各个书院，辅导员全部进驻书院。书院通过实施社区化管理与各类特色活动来推行通识教育。

陶斌是南京审计大学的一名大二学生，这学期，成绩不是特别出众的他却拿到了“励学个人奖”。润园书院党委书记张勇介绍，“励学计划”是润园书院独有的特色，在传统的学校奖励机制中，通常只有专业成绩位于前35%的学生才能拿到奖学金，“‘励学计划’就是要鼓励每一个学生进步。每个学生只要成绩有进步，不论专业排名多少，都有可能获得奖励。”

除此之外，沁园书院的品读荟，泽园书院的国学大讲堂与经典导论，澄园书院的女生小课堂与“澄”馨家园都是南京审计大学书院通识教育的生动实践。

书院制究竟带来了什么

原有班级被书院班级所取代；同宿舍的学生不再是同专业；书院辅导员代替了学院辅导员……南京审计大学书院制改革两年多来，这些颠覆传统的变化，为学校的发展注入了强劲的动力。晏维龙告诉记者，近三年，学校毕业生年底就业率始终保持在97%以上。

书院制改革也给学生带来了微妙的改变。“原本我是个素面朝天的‘女汉子’，在澄园书院的女生小课堂中，我学会了化妆与烹饪。”大三学生孙涵涵如是说。

“教育必须高扬人的大旗，要坚持以人为本。我校通过书院制改革，在立足特色的同时，不忘高等教育的初衷，促进学生的全面发展。”王家新说。

（来源：光明日报，2016-03-28）

厦门大学：撑起汉语推广的“海阔天空”

今年初，第十届全球孔子学院大会在上海召开。厦门大学荣获“先进中方合作院校”称号，这也是该校连续三年获此殊荣。这在全国孔子学院承建高校中，尚属唯一。

从2006年厦大与泰国皇太后大学共建第一个孔子学院开始，该校便坚定不移地走在国家汉语推广事业的大路上，并且走出了一条引领示范之路，日益成为我国孔子学院建设和发展的南方重镇。

一份令人满意的答卷

年终岁首，厦大翔安校区西南部的一片工地上仍是机器轰鸣。这里是国家孔子学院院长学院的建筑工地。再过一年多，这个每年能培训3,600名中外方院长和骨干教师的培训基地将投入使用。

距离这里1公里的一栋教学楼里，148名将赴非洲和拉美地区的汉语教师志愿者正在教室里安静地学习。他们参加的是孔子学院总部组织的任前培训。再过一个多月，他们便会陆续被派往非洲和拉美的24个国家。

一动一静两幅画面背后，执笔“描绘”的是同一个单位——厦门大学“汉语国际推广南方基地/孔子学院办公室”（以下简称“孔院办”）。该机构是厦大因应孔子学院的快速发展，于2012年12月将原有的汉语国际推广南方基地和孔子学院办公室合并而设立的。

在厦大副校长詹心丽看来，虽然仅是成立了一所机构，带来的变化却是“海阔天空”：“确保了一批专职人员专心致志地做孔子学院建设和汉语国际推广的事，也从管理机制、制度建设、人才培养、储备教师等方面给予了充分保障。”

短短三年，这个不到20名行政人员的新机构向国家汉办和孔子学院总部交出了一份令人满意的答卷：平均每年承办培训项目20余项，培训

人数 1,000 多人，已涵盖国家汉办的所有培训类别；承建的美国圣地亚哥州立大学孔子学院被评为全球第一批（八所）示范孔子学院之一，承建的 11 所孔子学院获得“先进孔子学院”称号；承建的孔子学院中，13 人次的中/外方院长被评为孔子学院“先进个人”，1 人被评为“最美志愿者”。

13 个国家、16 所学院和 43 所课堂

2014 年 12 月 6 日至 8 日，第九届全球孔子学院大会在厦门召开。这是该会首次在北京以外的地区召开。厦门大学是这次大会的重要承办单位之一。

厦大校长朱崇实在大会发言中表示，“建校之初，厦大校主陈嘉庚就把‘研究高深学问、养成专门人才、阐扬世界文化’作为厦门大学的办学宗旨。积极参与到孔子学院这一伟大事业的发展中，就是在完成陈嘉庚框定的使命和目标。”

事实上，厦大不仅全力参与这一事业，而且还始终走在前面。截至 2015 年年底，该校已在五大洲的 13 个国家设立了 16 所孔子学院和 43 所孔子课堂，是我国“985 工程”高校中承建孔子学院数量最多、分布最广的中方合作院校。

厦大孔院办主任毛通文说，厦大承建的这些孔子学院不仅在传播语言和文化、促进交流和往来上发挥了巨大作用，而且已很好地融入了所在高校和当地社区，影响力越来越大。

这些厦大承建的孔子学院已经越来越多地与中小学合作开设汉语课程。美国圣地亚哥州立大学孔子学院下设 20 所孔子课堂和 4 个教学点。新西兰共有 29 所孔子课堂，其中有 10 所属于厦大承建的惠灵顿维多利亚大学孔子学院。仅在 2015 年，该孔子学院便派出 38 名志愿者在新西兰 16 个城镇的 90 所中小学任教。

孔子学院的南方“智库”

作为国家汉语国际推广南方基地和孔子学院院长学院的“落户地”，厦大不仅志在成为高端职业培训与中外文化荟萃、人文交流的重要基地，还志在建成出样本、出经验、出创新的孔子学院的南方“智库”。

2013年，厦大在选任孔子学院中方院长时，首创全球招聘模式，即面向全球公开选拔招聘中方院长。消息一出，反响热烈，在短短一周时间内收到报名表近70份。

詹心丽说，“面向全球公开招聘是我们‘开门’办孔院思路的体现，不仅让我们在选聘中方院长时能做到优中选优，而且还引入了竞争，搅动起人才选聘的一潭活水”。

除了制度创新外，该校还充分发挥本校综合性研究型大学的优势，面对孔子学院建设和发展中遇到的难题和困境，提供智力支持。

2014年10月，孔子学院总部/国家汉办依托厦大汉语国际推广南方基地开展“中外文化差异案例库平台”建设，旨在通过覆盖全球的各类生动鲜活的国别化中外文化差异案例的征集、编辑制作和分析，建成多数据库的应用平台系统。该平台将是一个持续、开放的平台，提供给从事国际汉语教学的教师和相关人群使用。目前，平台案例已涵盖五大洲的129个国家，达7,000多篇，分为语言文字、风俗等9大类，另有18个文化专题，在该平台基础上，正在开发教材等相关衍生产品。

（来源：光明日报，2016-02-02）

天津大学：“创业学位”培养学生企业家精神

从2016年春季学期开始，天津大学有20名大二学生成为首批“吃螃蟹”的人——攻读该校管理与经济学部宣怀学院首次开设的工商管理专业创新创业方向辅修学位。

从理论到实战的全方位“创业”训练

根据教学进程安排，选择辅修“创新创业”学位的同学将接受五大模块的学习和训练：经济管理类基础知识、创业类基础知识、软技能、创业实践模块、知识整合模块。每个模块下都安排了若干实用性很强的课程，如企业战略管理、市场营销学、财务管理、产品创新管理、互联网商业模式与创新等。“素质拓展”和“创业类大赛”也是该专业的必修课。

辅修学位的课程强调实践和素质提升，比如素质拓展课程就是要强化学生的心理素质；义工课程则着眼于培养学生的社会责任感。“风险识

别与投资”及“创业形势与实务”这两门课程则是专门为这个专业的学生创设的。

个性化培养从申请选拔环节开始

筹划“创新创业”辅修学位之初，该校设定了60人的规模。然而到报名截止，只有27名同学申请。负责宣怀学院创新创业教育的张琳老师并未感到意外：“创新创业教育的个性化要求非常高，20到30人的规模刚刚好。”

“个性化”的培养从申请报名和选拔过程就已经开始。和其他的辅修学位课程只需要一张申请表不同，“创新创业”辅修学位要求申请者首先提交厚厚一沓的申请材料，包括个人信息、相关经历、兴趣爱好、自我陈述、推荐信等。接下来这些申请者还要通过初步筛选、面试、素质拓展三次考核。“选拔不以学习成绩为唯一标准，而更注重学生的抗压能力、组织协调能力、团队意识和沟通能力等综合素质水平和自身创业潜质。”张琳说。

申请辅修“创新创业”学位的多是正在创业或有着强烈的创业冲动的大学生。就读工业工程专业的大二学生徐昊扬一年前就参加了一个创业类学生社团，目前正在做一个帮扶奶牛养殖户利用牛粪的创业项目。

“我眼下面临的难题是，如何说服那些奶牛养殖户采用我们的方案。”法学院学生胡晓芳因为对创业特别感兴趣，所以申请了这个辅修学位的课程。在27名申请者中，像徐昊扬和胡晓芳这样的申请者占了绝大多数。然而，“创业光有兴趣还远远不够。这些同学是否具有创业潜质，还需要经过考核组的严格考核。”张琳认为，严格的选拔程序正是为了对学生负责。

不收学费还有创业体验基金

让这些申请者动心的是，辅修“创新创业”学位不仅免费，借助宣怀学院的“千导计划”和33亿元创业基金池，有创业项目的同学还有望获得专家全程创业指导和资金帮扶。2015年天津大学宣怀学院成立时，学院的合作方中科招商集团制定了一个“千导计划”——在全球聘请1,000名创新创业导师，可为大学生创业团队提供从科技成果专利保护、成果转化、创业心理疏导、创业咨询到创业资金支持的“一条龙服务”。除此之外，天津大学管理与经济学部的40余位创业导师，也在指导学生

创新创业。而宣怀学院从成立之日起就创设了 15 个面向大学生的创业基金，基金总额高达 33 亿元。真金白银的支持将让大学生创业不再为“钱”发愁。

对于学校开展创新创业教育，天津大学校长李家俊认为，关键是培养学生的企业家精神，在他们心里埋下一颗创新创业的种子。

（来源：光明日报，2016-01-06）

● 比较教育

英国高校如何服务学生“客户”

蒋恩铭 等

在英国高等教育的发展历史中，学生事务管理一直占据着比较重要的地位。随着英国高等教育的改革发展，学生事务管理在内容、体系等方面也做出相应的调整。通过对雷丁大学、剑桥大学、牛津大学、布莱顿大学等英国高校学生事务管理的运行机制、主要做法等方面进行了实地考察和比较研究，深切感受到英国高校一致的以学生为中心，让每一个学生更好地体验优质教育的育人理念。

以学生为中心

受人本主义思想的影响，多年来，英国高校一直坚持以学生为中心的办学理念，并将其贯彻到教学及学生事务管理等各个方面。

1993 年，英国大学主管部门颁布了一项学生章程，学生被赋予顾客的角色，并具有享受学校提供服务的权利，使学校对学生的态度发生了根本变化。学生章程具体地规定了学生在学业辅导、心理咨询、职业发展方面的诸多权利。学生章程对整个英国高校学生事务内容体系的规范起到积极促进作用。

2002 年，由各高校组织的英国大学联合会发布报告，进一步落实学生事务管理“以学生为中心”的指导思想，提出应当把学生当作客户，将分散在校园各处的学生事务部门集中起来，实行“一站式服务”。

英国高等教育质量保障署也提出要求，为学生提供最好的高等教育体验。高等教育质量保障署在对各高校进行教育质量评估时，高校对学

生的学习支持力度以及学生对高校满意度具有很大权重。2011年，英国政府发布的高等教育白皮书，提出了“把学生置于高等教育体系的中心”，进一步强化“以学生为中心”的工作主线。

从“管理”到“服务”

英国的高校管理机构由内外两部分组成，学生事务管理也是如此。按照英国高等教育质量保障署的工作要求，各高校负责学生事务工作的领导自发成立了高校学生事务领导人协会，负责高校学生事务的发展指导。在高校内则是由校务理事会下设的学生体验委员会负责决策咨议。

学生体验委员会由校外人员、副校长、学术人员代表、不同职能部门代表、学生代表等组成，其中校外人员通过招聘的形式产生并有一人担任该委员会主席。具体承担学生事务管理工作的则是各高校学生事务服务中心、心理咨询服务部门、就业和职业指导部门、海外学生服务部门、学生联合会。各学生事务部门在学生体验委员会的统一领导下，按照各自分工协调工作。

除学校层面学生事务管理人员外，各学部或学院（系）中还有相关领导及专门人员负责学生事务管理工作。以雷丁大学为例，2015年将学生事务中心改为客服中心，以“用最好的方式为学生提供最好的学习体验”为目标，使学生与学校处于平等的地位。客户服务中心主要设有学生接待服务、财务支持、学术指导、毕业工作等14个职能办公室。

帮助学生更好发展

英国高等教育质量保障署对于各高校学生事务管理内容有非常明确的要求和标准。在其制定的院校内部质量管理指南中，涉及研究生课程、合作计划、残疾学生、外部检查、学生反馈机制、学生评价、课程审批、监控和检查、职业生涯规划教育、就业指导和学生入学等10个方面内容，其中至少有8个方面内容属于学生事务管理范畴。

英国高等教育质量保障署还要求各高校建立学生个人发展档案管理制度，通过建立学生发展档案，来应对终身学习的浪潮，并为学生未来发展提供依据。在英国高等教育质量保障署教育质量评估的指挥棒下，英国各高校学生事务管理的内容大致相同，涉及学生在校学习发展的各个方面。

但各高校又因历史传统的差异而存在一些不同特点，如以牛津大学、剑桥大学为代表的传统名校呈现主动服务的特点；而以雷丁大学为代表的大部分高校则更侧重满足学生的主动需求。

导师制是英国高等教育的传统做法，起源于牛津大学，是个性化教学、因材施教的重要手段。现在英国各高校都实行导师制，但目的和要求也发生了变化。各高校学生导师的主要责任基本是：为学生的专业学习提供帮助，为与学业相关的其他事项如生涯规划提供帮助，作为学生与学校之间沟通的桥梁。

学生发展辅导涉及学生学习支持、心理健康咨询、职业生涯规划、就业创业指导等。以雷丁大学为例，学习支持由大学图书馆负责，旨在提高学生的学习和研究能力；心理健康咨询是心理咨询服务部门的工作内容；职业生涯规划、就业创业指导则是就业和职业指导部门的主要工作。

学生生活辅导通常由各高校事务中心负责，包括新生接待、注册、住宿安排、资助管理、签证服务、残疾学生帮助等具体学生事务。雷丁大学的学校“客服中心”通过“一站式”服务为学生提供生活方面辅导或方便。

学联以及学生社团尽管不属于高校的行政部门，有很大的独立性，但学联等学生组织每年都会得到校方的经费支持，在学校和学生之间起到桥梁纽带作用，并在新生接待、校园文化建设、就业创业等学生事务方面发挥主要的辅助作用。以雷丁大学学联为例，学联主席代表学生在大学 22 个委员会中担任委员，参加会议并定期与大学高层管理人见面，工作内容涉及学生宿舍、校园饮食、学校管理以及委员会的任命等。

（来源：中国教育报，2016-03-11）

海外名校学子都在读什么书

俞可

著名全球国际数据库项目——“开放课程大纲”（The Open Syllabus Project）收集了各大学过去 15 年来超过 100 万门课程信息，通过大数据对美国、英国、加拿大、澳大利亚、新西兰等英语国家顶尖高校学生的

阅读书目展开研究。了解并阅读海外名校学子正在读的书目，对于负笈留洋的中国学子而言，大有裨益。

负笈留洋，名校必为首选。何为名校？莫衷一是。育才树人之举无外乎导师为弟子开列名家名著。开放课程大纲项目通过捕捉教学中的阅读轨迹，旨在为世界名校绘制一幅精神版图。

好作品导航西方学子

“读书足以怡情，足以博彩，足以长才。”这是《论读书》首句。读什么呢？弗朗西斯·培根进而阐述道：读史使人明智，读诗使人灵秀，数学使人周密，科学使人深刻，伦理学使人庄重，逻辑修辞之学使人善辩。人类走进 21 世纪，信息爆炸中的知识增量使昔日百科全书式的通才遥不可及，但在欧美国家，无论学子就读哪所大学哪个专业，必定无法绕过柏拉图、霍布斯、马基亚维利和亚里士多德及其著作。

在开放课程大纲项目近日公布的首批数据中，哲学专业教师推崇亚里士多德的《伦理学》、约翰·斯图尔特·密尔的《功利主义》和柏拉图的《理想国》，社会学专业学子必读赖特·米尔斯的《社会学想象》、马克斯·韦伯的《新教伦理与资本主义精神》、卡尔·马克思和恩格斯的《共产党宣言》，政治学专业学子阅读首选塞缪尔·亨廷顿的《文明的冲突》、霍布斯的《利维坦》和亚历克西斯·德·托克维尔的《美国的民主》，历史学专业教师力挺乔治·布朗·汀达尔与大卫·埃默里·施合著的《美国叙述史》和安妮·穆迪的《在密西西比河长大》。纵观 5 个国家所有高校所有专业，排列前十的名家名著依次为：威廉·斯特伦克的《文体要义》、柏拉图的《理想国》、卡尔·马克思和恩格斯的《共产党宣言》、尼尔·坎贝尔的《生物学》、玛丽·雪莱的《弗兰肯斯坦》、亚里士多德的《伦理学》、霍布斯的《利维坦》、马基亚维利的《君主论》、索福克勒斯的《俄狄浦斯王》、莎士比亚的《哈姆雷特》。

大数据为必读书目排序

开放课程大纲项目是全球第一个在线大学课程大纲数据库，由美国第 34 任总统、时任哥伦比亚大学校长的艾森豪威尔上将 1950 年创设的美利坚论坛倡议，阿尔弗雷德·斯隆基金会资助，哥伦比亚大学携手斯坦福大学、哈佛大学、斯沃斯摩尔学院、北卡罗来纳大学教堂山分校等高校自 2014 年起共同研制。该项目以美国、英国、加拿大、澳大利亚和

新西兰等英语国家的 100 所大学 38 个学科为目标群体，将其约 110 万个课程大纲文本收录。收集途径主要有三条——各所高校公开的网页、与大学签订获取课程档案的信息安全协议、个人捐赠。

基于哈佛图书馆开放元数据和期刊储存器 (JStor) 两大数据库，该项目的资源管理器把 110 个课程大纲文本所提及的作品题目与之匹配，辅之以其他元数据如作者、出版机构和出版日期，由此形成有效的基本数据。而最终所呈现的作品排名则通过教学评分这一数字指标，即把作品按课程大纲文本中的阅读频率 (1 至 100) 来排序。如果一部作品在同一个课程大纲文本中反复出现，那只能计为一次。如果一部作品出现在推荐书目或其他文献目录中，则仍然计数。教学评分是对作品价值的教育学判断。与传统的建立在期刊引用分析基础上的文献排名相比，这无疑是一种有益的补充。

必读书目闪烁名校办学理念

开放课程大纲项目认为，课程大纲实为对作品的同行评议，进而做出教学选择，故而有助于作者、高校教师、大学生、高校管理人员、出版商之间对课程的协调与开发。课程大纲可谓一片未开垦的处女地。初步推算，美国、英国、加拿大、澳大利亚和新西兰的大学自 2000 年以来生成的课程大纲数量在 8,000 万至 100 亿个。这个课程大纲资源管理器尚处于测试阶段，技术有待完善，数据有待充实，语种有待扩展。

为此，开放课程大纲项目敦促高等教育机构加大课程信息开放力度，也呼吁个人积极无私捐赠。而且，哈佛大学图书馆开放元数据包含 1,100 万部作品，但没有报刊文章。期刊储存器数据库目录包含 900 万篇文章，但滞后 3 至 5 年，也无法覆盖所有学科。该项目有意涵盖期刊文献和开放存取文献。

目前，呈现的这份必读书目榜单无法识别书目的属性，如专业性、通识性抑或实用性。譬如，历史学专业教师选择最为频繁的一册图书是《学期论文、毕业论文和博士论文书写指南》，而位列所有高校所有专业必读书目之首的《文体要义》亦可视作写作实用书籍，可谓英语写作圣经。在人文社科领域，《共产党宣言》是跨越学校围墙穿透专业壁垒的一本典籍，理应归类于通识性文献，且旨在培育批判精神。

开放课程大纲项目虽无法彰显各校办学特色，却闪烁着办学理念。譬如，哈佛学子最需阅读的是马丁·路德·金的《一封写于伯明翰监狱的信》，该校恰恰是常春藤联盟中种族最为多元的一所。对照牛津和剑桥

的首选必读书目，作为牛顿和达尔文的母校，剑桥以科技类图书为主，而牛津书单前十位皆为经典：亚里士多德、马克思和海德格尔各两本，柏拉图和韦伯各一本。

留学生与人类文明对话

在牛津，当年立志“横扫清华图书馆”的钱钟书终日厮守博德利图书馆，饱览群书，如饥似渴。钱钟书自诩为东方蠹虫，并把该馆命名为“饱蠹楼”。

虽存诸多缺憾，亦有将人类的思想生活沦为计量之嫌，但通过捕捉教学中的阅读轨迹，开放课程大纲项目至少可以为世人勾勒一幅欧美高校的精神地图，由此映射欧美高校人才培养路径——本土情怀与国际主义相交互，历史意识与现实责任相对接，传承担当与批判精神相融会。此即为经典之魅力。

必读书目未必经典，经典则必读。欲知大道，必先读典。学子务必与经典巨著对话、与名师大家对话、与人类文明对话。纵然大千世界万般精彩，别样精彩就跃动于名校之间，潜隐在典籍之中，如钱钟书——牛津大学的东方蠹虫，以诵读、品读、研读来探寻、萃取、传承人类文化遗产。

链接：

美国十所顶尖大学推荐书目综合排名

1. 《理想国》柏拉图
2. 《利维坦》霍布斯
3. 《君主论》尼可罗·马基亚维利
4. 《文明的冲突》塞缪尔·亨廷顿
5. 《风格的要素》威廉·斯特伦克
6. 《伦理学》亚里士多德
7. 《科学革命的结构》托马斯·库恩
8. 《论美国的民主》亚历克西斯·托克维尔
9. 《共产党宣言》卡尔·马克思、恩格斯
10. 《政治学》亚里士多德

(来源：中国教育报，2016-03-04)